



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 193 (XXXVII) — Nr. 516

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 3 iunie 2025

SUMAR

Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 594 din 5 noiembrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 ²¹ alin. (1) lit. d) și ale art. 69 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului	2–6
Decizia nr. 671 din 3 decembrie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 1 și ale art. III alin. (2) din Legea nr. 166/2021 privind modificarea și completarea art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020 pentru aprobarea unor măsuri de sprijin decontate din fonduri europene, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării de urgență	7–11
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.617. — Ordin al ministrului sănătății privind modificarea și completarea anexelor nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului sănătății nr. 5.994/2024 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative	12–26
4.063. — Ordin al ministrului educației și cercetării pentru aprobarea Metodologiei-cadru privind înființarea, organizarea și funcționarea unităților de învățământ preuniversitar cu statut de unități de aplicație	27–29
4.200. — Ordin al ministrului educației și cercetării pentru aprobarea Procedurii privind mecanismul de semnalare anonimă a faptelor de violență și a suspensiunilor privind consumul de droguri și alte abateri de la normele de bună conduită în unitățile de învățământ preuniversitar	30–32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 594

din 5 noiembrie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27²¹ alin. (1) lit. d) și ale art. 69 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27²¹ alin. (1) lit. d) și ale art. 69 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, excepție ridicată de Cătălin Marius Moșneagu în Dosarul nr. 11.415/3/2020 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.996D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, susținând, în esență, că dispozițiile legale criticate nu sunt lipsite de claritate și previzibilitate, întrucât, chiar dacă nu sunt prevăzute, se știe de la început care sunt avizele necesare exercitării funcției. Ca atare, persoana nu se poate prevala de faptul că nu cunoaște care sunt acele avize necesare exercitării funcției la momentul retragerii acestora, când nu mai poate ocupa funcția respectivă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 20 octombrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 11.415/3/2020, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27²¹ alin. (1) lit. d) și ale art. 69 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului.** Excepția a fost ridicată de Cătălin Marius Moșneagu într-o cauză având ca obiect anularea unui act administrativ, respectiv a Dispoziției nr. 6.451 din 23 august 2019, emisă de Inspectoratul General al Poliției Române, doar în ceea ce privește măsura încetării raportului de serviciu al acestuia.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că potrivit jurisprudenței Curții Constituționale cu privire la statutul polițistului, acesta este subiect al unui raport de serviciu, care ia naștere, se execută și încetează în condiții speciale. De aceea, aspectele esențiale ce vizează cele trei elemente ale raporturilor de serviciu se referă în mod intrinsec la statutul polițistului, statut care este reglementat prin lege organică, potrivit art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție, respectiv Legea nr. 360/2002 (Deciziile nr. 392 din 2 iulie 2014, nr. 637 din 13 octombrie 2015, nr. 172 din 24 martie 2016 și nr. 317 din 21 mai 2019). De asemenea, prin Decizia nr. 244 din 19 aprilie 2016, Curtea a reținut că punerea la dispoziție este un caz de modificare a raportului de serviciu și că lăsarea acestui caz în competența de reglementare a ministrului afacerilor interne aduce atingere dispozițiilor art. 1 alin. (4) și (5) și ale art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție.

6. Se arată că art. 27²¹ alin. (1) din Legea nr. 360/2002 prevede cazurile de punere la dispoziție în vederea numirii într-o funcție, iar lit. d) a acestui articol nu reglementează care sunt acele autorizații, avize sau atestări necesare exercitării funcției, ci reglementarea acestora se realizează prin acte cu forță juridică net inferioară legii organice (cum ar fi fișa postului), deși consecințele prevăzute de lege în cazul retragerii sau neacordării unor astfel de autorizații/avize/atestări sunt deosebit de grave pentru cariera polițistului, ducând la eliberarea din funcție și punerea la dispoziție, așadar afectând raporturile de serviciu, iar ulterior, după expirarea perioadei de cel mult un an în care polițistul este pus la dispoziție, se dispune încetarea definitivă a raporturilor de serviciu.

7. Se afirmă că fișa postului nu are caracterul unui contract, neputând fi negociată cu angajatorul, ca în cazul contractului de muncă, polițistul doar semnând de luare la cunoștință. Prin urmare, se constată că prin fișa postului se califică drept necesară pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu deținerea/obținerea autorizației de acces la informații clasificate în condițiile în care o astfel de autorizație nu este prevăzută ca fiind necesară pentru exercitarea funcției în legea ce reglementează statutul polițistului (Legea nr. 360/2002). Așadar, se ajunge ca prin fișa postului să se completeze în mod nelegal și neloial dispozițiile unei legi organice, în ceea ce privește condițiile în care polițistul își poate exercita funcțiile reglementate de legea organică, respectiv să se prevadă faptul că în cazul neacordării sau retragerii autorizației de acces la informații clasificate polițistul este eliberat din funcție și pus la dispoziție, inițial pentru o perioadă de 6 luni, care poate fi prelungită cu încă 6 luni, deși o astfel de autorizație nu este prevăzută ca fiind necesară pentru exercitarea funcției nici în art. 27²¹ alin. (1)

lit. d) din Legea nr. 360/2002 și nici în alte articole din cuprinsul aceleiași legi. Ulterior, la expirarea perioadei de un an (6 luni + 6 luni), în mod automat se dispune încetarea raporturilor de serviciu, prin aplicarea dispozițiilor art. 69 lit. j) raportate la art. 27²¹ din Legea nr. 360/2002, așa cum se arată și în dispoziția emisă de către Inspectoratul General al Poliției Române a cărei anulare se solicită.

8. Ca atare, autoritatea publică, prin acte de putere, în raport cu care polițistul nu are căi de atac, poate insera o serie de autorizații/atestate/certificate/avize care nu sunt prevăzute de lege, dar sunt apreciate unilateral ca fiind necesare pentru exercitarea funcției, ajungându-se, practic, la inventarea/crearea unor condiții neprevăzute de lege pentru exercitarea funcției, ducând ulterior la eliberarea din funcție, punerea la dispoziție a polițistului și apoi la încetarea raporturilor de serviciu în situații neprevizibile, nereglementate de Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului — singura lege care trebuie să prevadă condițiile pentru nașterea, modificarea și încetarea raporturilor de serviciu. Astfel, având în vedere că existența/obținerea/retragerea unor avize, certificate, autorizații afectează raporturile de serviciu ale polițistului, acestea sunt strâns legate de cariera sa și influențează executarea și încetarea acestor raporturi.

9. Statutul juridic al unei categorii de personal este reprezentat de dispozițiile de lege referitoare la încheierea, executarea, modificarea, suspendarea și încetarea raportului juridic de muncă în care se află respectiva categorie. În consecință, regulile esențiale privind punerea la dispoziție și încetarea raporturilor de serviciu țin de statutul polițistului, mai exact de exercitarea raportului de serviciu care se realizează de la nașterea până la încetarea acestuia.

10. Se apreciază că atât timp cât textul de lege stabilește că retragerea unor avize/certificate/autorizații determină punerea la dispoziție și, ulterior, duce la încetarea raporturilor de serviciu, acestea — avizele/certificatele/autorizațiile — trebuie reglementate prin lege organică, respectiv Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, lege specială în sensul art. 1 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii. Or, dispozițiile legale criticate nu numai că nu reglementează care sunt aceste avize/certificate/autorizații necesare exercitării funcției, dar nici măcar nu indică actele în care sunt prevăzute aceste avize/certificate/autorizații ori modalitatea în care se stabilește că aceste avize/certificate/autorizații sunt necesare exercitării funcției, toate aceste aspecte fiind stabilite — în fapt — prin fișa postului ori prin alte acte administrative, ceea ce contravine dispozițiilor art. 1 alin. (4) și (5) și ale art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție.

11. Se mai susține că art. 69 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 360/2002 nu stabilește care sunt criteriile și condițiile pentru a se constata că „nu se poate realiza” numirea în funcție după punerea la dispoziție, ceea ce nu creează un cadru clar, predictibil și lipsit de echivoc cu privire la modalitatea de încetare a raportului de serviciu, conform art. 69 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 360/2002. Astfel, nu se poate deduce modul în care numirea în funcție *nu a fost posibilă* pe tot parcursul perioadei de punere la dispoziție în condițiile art. 27²¹ alin. (1) la care face trimitere, în mod expres, art. 69 lit. j) din Legea nr. 360/2002.

12. Se apreciază că o asemenea reglementare nu corespunde exigențelor prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție, referitoare la calitatea actelor normative, așa cum

au fost dezvoltate în jurisprudența Curții Constituționale, respectiv prin Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014. Astfel, dispozițiile art. 27²¹ alin. (1) lit. d) și ale art. 69 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 360/2002 nu relevă o soluție legislativă caracterizată de suplețe, ci o derobare a legiuitorului de la competența constituțională de a stabili condiții și criterii clare, concrete, referitoare la aspecte esențiale ale raportului de serviciu al polițistului pus la dispoziție. Prin aceste curențe de legiferare, reglementarea trimite, mai degrabă, la criterii ce țin de oportunitate și subiectivism, arbitrar, caracteristici ce nu pot constitui fundament al existenței și evoluției raportului de serviciu al unui funcționar public.

13. Se consideră că, potrivit dispozițiilor de lege criticate, se ajunge la situația ca un aspect esențial care vizează executarea raporturilor de serviciu să fie reglementat printr-un act administrativ. Or, normele privind punerea la dispoziție și încetarea raporturilor de serviciu ca urmare a punerii la dispoziție trebuie să respecte anumite cerințe de stabilitate și previzibilitate. Astfel, delegarea atribuției de a stabili aceste norme unei autorități administrative prin emiterea unor acte administrative ce au caracter infralegal determină o stare de incertitudine juridică, acest tip de acte având, de obicei, un grad sporit de schimbări succesive în timp.

14. Se apreciază că dispozițiile de lege criticate conferă putere discreționară autorității publice, nefiind indicate motivele și condițiile care fundamentează concluzia imposibilității numirii într-o funcție, o astfel de numire fiind lăsată, în mod exclusiv, la latitudinea autorității publice. Autorul afirmă că permiterea unui altfel de comportament din partea unei autorități publice poate genera apariția de abuzuri, situația sa fiind elocventă în acest sens, legea trebuind să fie clară, precisă și previzibilă, iar aplicarea acesteia să nu permită arbitrarul sau abuzul, conform jurisprudenței constante a Curții Constituționale.

15. Prin urmare, prevederile art. 27²¹ alin. (1) lit. d) și ale art. 69 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 360/2002 contravin normelor constituționale ale art. 1 alin. (4) referitor la principiul separației și echilibrului puterilor în stat și ale art. 1 alin. (5), în componenta sa referitoare la previzibilitatea legii.

16. Se susține că, potrivit art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție, statutul funcționarilor publici se reglementează prin lege organică și, ținând cont de faptul că aspectele esențiale privind punerea la dispoziție și încetarea raporturilor de serviciu vizează o modificare a raporturilor de muncă, aceste aspecte esențiale trebuie reglementate prin lege organică. Actele administrative se emit numai pe baza și în executarea legii și trebuie să se limiteze strict la cadrul stabilit de actele pe baza și în executarea cărora au fost emise, fără ca prin acestea să poată fi completată legea. Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, a statuat că o dispoziție legală trebuie să fie precisă, neechivocă, să instituie norme clare, previzibile și accesibile, a căror aplicare să nu permită arbitrarul sau abuzul. De asemenea, norma juridică trebuie să reglementeze în mod unitar, uniform și să stabilească cerințe minimale aplicabile tuturor destinatarilor săi (Decizia nr. 17 din 21 ianuarie 2015). Or, în cazul de față, lăsând la latitudinea unei autorități publice, alta decât cea legiuitoare, stabilirea unor elemente esențiale ale raportului de serviciu al polițistului și, implicit, ale statutului acestuia, legea imprimă un caracter relativ, nepermis, procedurii și cazurilor de

modificare și/sau încetare a raporturilor de serviciu ale polițistului. De altfel, nici apelând la legislația infralegală norma nu are un caracter previzibil, Hotărârea Guvernului nr. 585/2002 pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România cuprinzând o reglementare echivocă în ceea ce privește cazurile de retragere a autorizației de acces la informații clasificate.

17. Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal apreciază că normele legale criticate sunt neclare și pot face loc arbitrarului, or, este importantă conduita angajatorului care trebuie să respecte obligațiile legale strict prevăzute, determinate, pentru a nu se aduce atingere dispozițiilor constituționale.

18. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

19. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

20. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

21. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 27²¹ alin. (1) lit. d) și ale art. 69 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 24 iunie 2002, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

— Art. 27²¹ alin. (1) lit. d): „(1) *Polițistul este eliberat din funcție și pus la dispoziție, în vederea numirii într-o funcție prin aplicarea prevederilor art. 27³¹, în următoarele situații: [...] d) când nu sunt acordate sau când sunt retrase de către autoritățile competente avizele, autorizațiile sau atestările necesare exercitării funcției;*”;

— Art. 69 alin. (1) lit. j): „(1) *Încetarea raporturilor de serviciu ale polițistului se dispune în mod corespunzător de către persoanele care, potrivit art. 15, au competența de acordare a gradelor profesionale și are loc: [...] j) pentru alte motive sau nevoi ale Ministerului Afacerilor Interne, pe parcursul perioadei de punere la dispoziție în condițiile art. 27²¹ alin. (1) atunci când nu s-a putut realiza numirea într-o funcție;*”.

22. Curtea observă că dispozițiile art. 27²¹ din Legea nr. 360/2002 fac trimitere la art. 27³¹ potrivit căruia: „(1) *Ordinea de prioritate în vederea numirii în funcție este următoarea:*

a) *în funcția ocupată anterior, corespunzătoare postului ocupat, dacă este vacant, caz în care acordul polițistului nu mai este necesar;*

b) *într-o funcție similară, în unitatea din care face parte;*

c) *într-o funcție similară, în altă unitate;*

d) *într-o funcție prevăzută cu un coeficient de ierarhizare egal sau inferior celei ocupate anterior, în unitatea din care face parte;*

e) *într-o funcție prevăzută cu un coeficient de ierarhizare egal sau inferior celei ocupate anterior, în altă unitate;*

f) *într-o funcție inferioară gradului profesional deținut, în unitatea din care face parte;*

g) *într-o funcție inferioară gradului profesional deținut, în altă unitate.*

(2) *În vederea numirii în funcție, polițistului i se prezintă funcțiile vacante în ordinea de prioritate prevăzută la alin. (1). Dacă polițistul nu își exprimă acordul pentru una dintre funcțiile prezentate, procedura se repetă, o singură dată.*

(3) *În situația în care nu se realizează numirea în funcție după parcurgerea procedurii prevăzute la alin. (2), polițistul este numit, fără acordul său, într-o funcție potrivit ordinii de priorități prevăzute la alin. (1), în aceeași unitate sau într-o unitate din aceeași localitate.*

(4) *Pe parcursul procedurii de numire în funcție, la cerere, polițistul poate fi numit direct în oricare dintre funcțiile vacante prevăzute la alin. (1).”*

23. În opinia autorului excepției, dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (4) și (5) privind principiul separației și echilibrului puterilor în stat, precum și obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor și ale art. 73 alin. (3) lit. j) referitor la reglementarea prin lege organică a statutului funcționarilor publici.

24. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că dispozițiile art. 27²¹ alin. (1) lit. d) fac parte din capitolul II: *Carierea polițistului*, secțiunea a 3-a: *Modificarea și suspendarea raportului de serviciu al polițistului*, subsecțiunea 9: *Punerea la dispoziție*, iar dispozițiile art. 69 alin. (1) lit. j) se regăsesc în capitolul V: *Încetarea raporturilor de serviciu ale polițistilor*.

25. Referitor la statutul polițistului, în jurisprudența sa, Curtea a statuat, cu valoare de principiu, că acesta este funcționar public civil, cu statut special, potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 360/2002, și că, în conformitate cu art. 2 alin. (1) din actul normativ menționat, polițistul este investit cu exercițiul autorității publice. În considerarea acestor prevederi legale, statutul său juridic cunoaște elemente derogatorii de la dispozițiile generale care reglementează raporturile de muncă, respectiv Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011. Astfel, polițistul este subiect al unui raport de serviciu, raport care ia naștere, se execută și încetează în condiții speciale. În consecință, elementele esențiale în ceea ce privește nașterea, executarea și încetarea raporturilor de serviciu se referă în mod intrinsec la statutul polițistului, statut care este reglementat prin lege organică, potrivit art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție, respectiv Legea nr. 360/2002 (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 392 din 2 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 667 din 11 septembrie 2014, Decizia nr. 637 din 13 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 906 din 8 decembrie 2015, Decizia nr. 172 din 24 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 25 aprilie 2016, Decizia nr. 244 din 19 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 469

din 23 iunie 2016, Decizia nr. 258 din 27 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 574 din 18 iulie 2017, Decizia nr. 306 din 8 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 516 din 22 iunie 2018, Decizia nr. 31 din 17 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 283 din 12 aprilie 2019).

26. În ceea ce privește dispozițiile art. 27²¹ alin. (1) lit. d) din Legea nr. 360/2002, sintetizând criticile de neconstituționalitate formulate, Curtea observă că autorul excepției susține, în esență, că stabilirea avizelor/autorizațiilor/atestatelor necesare exercitării funcției și a căror retragere duce la încetarea raporturilor de serviciu constituie un element esențial al statutului polițistului, care trebuie prevăzut în lege.

27. Analizând conținutul normativ al dispozițiilor art. 27²¹ alin. (1) lit. d) din Legea nr. 360/2002, Curtea reține că aceste norme reglementează situația în care polițistul nu mai poate îndeplini atribuțiile funcției deținute, întrucât nu sunt acordate sau sunt retrase de către autoritățile competente avizele, autorizațiile sau atestările necesare exercitării funcției, acesta fiind eliberat din funcție și pus la dispoziție.

28. Relativ la instituția punerii la dispoziție, prin Decizia nr. 258 din 27 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 574 din 18 iulie 2017, paragraful 34, Curtea a observat că, în prezent, ca urmare a pronunțării deciziilor sale nr. 172 din 24 martie 2016 și nr. 244 din 19 aprilie 2016, precitate, a fost adoptată Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 459 din 21 iunie 2016, prin care a fost introdusă în cuprinsul legii punerea la dispoziție. Curtea a statuat că, în prezent, în art. 27²¹ alin. (1) din Legea nr. 360/2002 sunt prevăzute expres cazurile de punere la dispoziție în vederea numirii într-o funcție.

29. Astfel, punerea la dispoziție a polițistului are în vedere identificarea într-un termen de 6 luni, care poate fi prelungit cu încă cel mult 6 luni, cu aprobarea ministrului afacerilor interne [art. 27²² lit. a)], prin aplicarea prevederilor art. 27³¹ (reglementează ordinea de prioritate în vederea numirii în funcție), a unei funcții pe care să o exercite. În perioada punerii la dispoziție polițistul îndeplinește acele sarcini și atribuții stabilite în scris de șeful unității, comunicate sub semnătură, și beneficiază de drepturile bănești prevăzute de legislația privind salarizarea polițiștilor aflați în această situație, precum și de celelalte drepturi prevăzute de Legea nr. 360/2002 [art. 27²³ alin. (1) și (3)].

30. Curtea reține că, potrivit art. 27³¹ la care face trimitere art. 27²¹ alin. (1) lit. d) din Legea nr. 360/2002, criticat în prezenta cauză, polițistului pus la dispoziție i se propune, în ordine, numirea: într-o funcție similară, în unitatea din care face parte; într-o funcție similară, în altă unitate; într-o funcție prevăzută cu un coeficient de ierarhizare egal sau inferior celei ocupate anterior, în unitatea din care face parte; într-o funcție prevăzută cu un coeficient de ierarhizare egal sau inferior celei ocupate anterior, în altă unitate, ori într-o funcție inferioară gradului profesional deținut, în unitatea din care face parte. De asemenea, potrivit art. 27³¹ alin. (2)-(4) din Legea nr. 360/2002, în vederea numirii în funcție, polițistului i se prezintă funcțiile vacante în ordinea de prioritate prevăzută

anterior. Dacă polițistul nu își exprimă acordul pentru una dintre funcțiile prezentate, procedura se repetă o singură dată. În situația în care nu se realizează numirea în funcție după parcurgerea procedurii anterior menționate, polițistul este numit, fără acordul său, într-o funcție potrivit ordinii de prioritate prevăzute la alin. (1) al art. 27³¹ în aceeași unitate sau într-o unitate din aceeași localitate.

31. Având în vedere acestea, Curtea constată că elementele esențiale ale punerii la dispoziție — cazuri, procedură, efecte — sunt reglementate în lege.

32. Faptul că legea nu a prevăzut expres tipurile de avize/autorizații/atestare a căror retragere conduce la punerea la dispoziție nu contravine art. 1 alin. (5) din Constituție, deoarece, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că actul normativ trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu afectează însă previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012, sau Decizia nr. 447 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 674 din 1 noiembrie 2013). Totodată, prin Decizia nr. 772 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 3 mai 2017, paragrafele 22 și 23, Curtea Constituțională s-a referit la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a constatat că semnificația noțiunii de previzibilitate depinde într-o mare măsură de conținutul textului despre care este vorba și de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și de calitatea destinatarilor săi. Principiul previzibilității legii nu se opune ideii ca persoana în cauză să fie determinată să recurgă la îndrumări clarificatoare pentru a putea evalua, într-o măsură rezonabilă în circumstanțele cauzei, consecințele ce ar putea rezulta dintr-o anumită faptă (Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoniu și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragraful 35, și Hotărârea din 20 ianuarie 2009, pronunțată în Cauza *Sud Fondi — S.R.L. și alții împotriva Italiei*, paragraful 109). Având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile standard de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. Astfel, numeroase legi folosesc, prin forța lucrurilor, formule mai mult sau mai puțin vagi, ale căror interpretare și aplicare depind de practică. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor.

33. De altfel, textul criticat nu ar fi putut să prevadă, în mod exhaustiv, toate tipurile de avize/autorizații/atestare corespunzătoare fiecărei funcții în parte, ci s-a referit, în mod generic, la avize/autorizații/atestare necesare exercitării funcției.

34. Totodată, prin Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 8 iulie 2016, paragraful 58, Curtea a constatat că atribuțiile de serviciu, ca o componentă a stabilirii, derulării și încetării raporturilor de muncă, sunt caracterizate prin varietate, acestea rezultând din acte normative, instrucțiuni sau dispoziții ale organelor competente (fișa postului).

35. De asemenea, Curtea reține că retragerea avizelor/autorizațiilor/atestatelor, care poate conduce la încetarea funcției, se dispune printr-un act administrativ care, potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1154 din 7 decembrie 2004, poate fi supus controlului instanței de contencios administrativ.

36. Având în vedere cele menționate, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27²¹ alin. (1) lit. d) din Legea nr. 360/2002 este neîntemeiată.

37. Referitor la prevederile art. 69 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 360/2002 se susține, în esență, că aceste norme nu stabilesc care sunt criteriile și condițiile pentru a se constata că *nu s-a putut realiza* numirea în funcție după punerea la dispoziție, așa încât nu se poate deduce modul în care numirea în funcție *nu s-a putut realiza* pe tot parcursul perioadei de punere la dispoziție, în condițiile art. 27²¹ alin. (1) din aceeași lege.

38. Analizând aceste susțineri, Curtea reține că, în realitate, autorul excepției este nemulțumit de modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor de lege criticate la cazul său concret, și anume de modul în care partea potrivnică, respectiv Inspectoratul General al Poliției Române, a ajuns la concluzia că nu s-a putut realiza numirea sa într-o funcție, aspect ce nu intră în competența de soluționare a Curții Constituționale, ci a instanțelor judecătorești.

41. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cătălin Marius Moșneagu în Dosarul nr. 11.415/3/2020 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 27²¹ alin. (1) lit. d) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 69 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, excepție ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 noiembrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

39. Astfel, interpretarea normelor de lege este operațiunea de stabilire a conținutului și a sensului la care acestea se referă și este o etapă absolut necesară în vederea aplicării corecte a legii la situația de fapt concretă din cauză, instanța de judecată fiind ținută să aplice în acest scop metodele de interpretare a normelor juridice. Așa cum a stabilit Curtea, în mod constant, în jurisprudența sa, interpretarea legilor este o operațiune rațională, utilizată de orice subiect de drept în vederea aplicării și respectării legii, având ca scop clarificarea înțelesului unei norme juridice sau a câmpului său de aplicare. Instanțele judecătorești interpretează legea, în mod necesar, în procesul soluționării cauzelor cu care au fost investite, interpretarea fiind faza indispensabilă procesului de aplicare a legii. Oricât de clar ar fi textul unei dispoziții legale — se arată în Hotărârea din 22 noiembrie 1995, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțată în Cauza *C.R. împotriva Regatului Unit*, paragraful 34, — în orice sistem juridic există, în mod inevitabil, un element de interpretare judiciară (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 600 din 14 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 395 din 11 iunie 2009, sau Decizia nr. 360 din 25 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 317 din 14 mai 2010).

40. Ca atare, problema de drept invocată de autorul excepției și dedusă spre soluționare Curții Constituționale este, în realitate, una de interpretare și de aplicare a legii la cazul concret dedus judecății instanței care a sesizat Curtea Constituțională. Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată. Prin urmare, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 69 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 360/2002, astfel cum a fost formulată, urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 671

din 3 decembrie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 1 și ale art. III alin. (2) din Legea nr. 166/2021 privind modificarea și completarea art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020 pentru aprobarea unor măsuri de sprijin decontate din fonduri europene, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării de urgență

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent-șef

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 1 și ale art. III alin. (2) din Legea nr. 166/2021 privind modificarea și completarea art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020 pentru aprobarea unor măsuri de sprijin decontate din fonduri europene, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării de urgență, excepție ridicată de instanța judecătorească, din oficiu, în Dosarul nr. 2.750/30/2021 al Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale și de Sindicatul Pro AS din Timișoara, în numele membrilor de sindicat, în Dosarele nr. 4.021/115/2021, nr. 4.019/115/2021 și nr. 4.020/115/2021 ale Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 2.124D/2022, nr. 2.286D/2022, nr. 2.529D/2022 și nr. 2.530D/2022.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 5 noiembrie 2024, cu participarea reprezentantului autorului excepțiilor, președintele sindicatului, domnul Adrian Marcu, și a reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii, când Curtea a dispus conexarea celor 4 dosare și când, având nevoie de timp pentru deliberare, în temeiul prevederilor art. 57 din Legea nr. 47/1992, a amânat pronunțarea asupra cauzei pentru data de 3 decembrie 2024, când a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 13 septembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 2.750/30/2021, prin Încheierea din 6 octombrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 4.021/115/2021, și prin încheierile din noiembrie 2022, pronunțate în dosarele nr. 4.019/115/2021 și nr. 4.020/115/2021, **Curtea de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 1 și ale art. III din Legea nr. 166/2021 privind modificarea și completarea art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020 pentru aprobarea unor măsuri de sprijin decontate din fonduri europene, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării de urgență**. Excepția a fost ridicată de instanța judecătorească, din oficiu, respectiv de Sindicatul Pro AS din Timișoara, în numele membrilor de sindicat, în cauze având ca obiect soluținarea unor cereri privind stabilirea unor drepturi bănești.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate, în Dosarul Curții Constituționale nr. 2.124D/2022, Curtea de Apel

Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale arată că, astfel cum se observă din evoluția legislativă a stimulentei de risc, deși prin art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 82/2020, a fost instituită acordarea unui stimulent de risc în cuantum de 2.500 lei brut, pe lună, pentru personalul din domeniul asistenței sociale și comunitare, indiferent de forma de organizare a furnizorului de servicii sociale, implicat direct în sprijinirea și/sau îngrijirea persoanelor în vârstă, a copiilor, a persoanelor cu dizabilități și a altor grupuri vulnerabile, pe perioada stării de urgență, ulterior legiuitorul a intervenit prin adoptarea Legii nr. 166/2021, restrângând atât cuantumul compensației pecuniare vizate, cât și categoria beneficiarilor prevăzuți de textul normativ. Stimulentul lunar de 2.500 lei acordat pentru toată perioada stării de urgență, instituită prin decret potrivit art. 93 din Constituție, a devenit stimulent de risc în cuantum de 2.500 lei brut acordat o singură dată, iar aria beneficiarilor vizați a fost restrânsă la categoria celor care au fost izolați preventiv la locul de muncă pe perioada stării de urgență, nemaifiind vizați toți angajații implicați direct în sprijinirea și/sau îngrijirea persoanelor vulnerabile prevăzute de textul legal analizat.

5. Față de succesiunea în timp a reglementărilor evidențiate, instanța reține că dreptul beneficiarilor la acordarea stimulentei de 2.500 lei brut, pe lună, pe perioada stării de urgență s-a născut la data intrării în vigoare a Legii nr. 82/2020, când aceștia îndeplineau condițiile prevăzute de lege pentru acordarea lui, dreptul subiectiv fiind prevăzut în mod clar și necondiționat. Tot Legea nr. 82/2020 a introdus și art. 8 alin. (8) în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020, text normativ care dispune că stimulentul de risc în cuantum de 2.500 lei, prevăzut de ordonanța de urgență, se acordă pentru toată perioada stării de urgență, dispoziție menită să întărească și să consolideze astfel existența dreptului subiectiv în patrimoniul beneficiarilor săi. Concluzia care se impune este aceea că, odată cu intrarea în vigoare a acestor dispoziții, categoria de personal avută în vedere de legiuitor și care prestase activitatea pe perioada stării de urgență era îndreptățită la acordarea stimulentei de risc în cuantumul prevăzut, de 2.500 lei/lună. Or, cum prestarea muncii a fost finalizată pe perioada stării de urgență, pentru recompensarea efortului depus de categoria de personal menționată se impune acordarea stimulentei, formularea legii fiind „se aprobă acordarea unui stimulent de risc în cuantum de 2.500 lei brut, pe lună”, fără nicio altă condiționalitate, termenii folosiți de legiuitor având un caracter clar și neechivoc. În aceste condiții, noua restrângere a domeniului de aplicare și a cuantumului stimulentei acordat produce efecte directe asupra drepturilor născute anterior, chiar dacă acestea nu se aflau achitate la data intervenirii ultimei modificări legislative aduse prin Legea nr. 166/2021. Dispozițiile modificatoare din Legea nr. 166/2021 produc efecte retroactive, deși legea civilă trebuie să producă efecte numai pentru viitor, conform art. 15 alin. (2) din Constituție. Având în vedere principiul *tempus regit actum*, instanța judecătorească reține că dreptul personalului din domeniul asistenței sociale nu poate fi modificat cu efect retroactiv în defavoarea acestuia prin intrarea în vigoare a unui act normativ ulterior. Dreptul beneficiarilor la plata stimulentei

de risc s-a născut în momentul îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege pentru acordarea lui, astfel că orice dispoziții legale intervenite ulterior ar trebui să fie aplicabile situațiilor juridice născute sub imperiul acestora, legea civilă neputând retroactiva.

6. Intenția legiuitorului de a recunoaște caracterul retroactiv al noilor reglementări, în sensul restrângerii drepturilor anterior recunoscute, rezultă cu prisosință din conținutul art. III alin. (2) din Legea nr. 166/2021, care dispune că „în situația în care până la data intrării în vigoare a prezentei legi au fost efectuate plăți în temeiul dispozițiilor art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 82/2020, cu modificările ulterioare, sumele acordate nu se recuperează”. Cu alte cuvinte, sunt avantajați acei salariați care au acționat pentru revendicarea pecuniară a compensațiilor financiare recunoscute prin lege, în detrimentul celor care au rămas în pasivitate sau nu au acționat dând dovadă de bună-credință în relațiile cu angajatorul pentru a-i permite acestuia să obțină sursele de finanțare necesare pentru plata stimulentei de risc lunar convenit. Altfel spus, acest text legal permite ca unui salariat să primească stimulente de risc în cuantumul inițial (câte 2.500 lei/lună, pentru 2 luni, adică, un total de 5.000 lei), iar alții, în cuantumul prevăzut de Legea nr. 166/2021 (doar 2.500 lei), singurul criteriu fiind acela al momentului la care debitorul a înțeles să își execute obligația. Prin urmare, măsura aplicată este una discriminatorie, atâta vreme cât se creează diferențe nejustificate între salariați. Pentru aceste motive, instanța apreciază că modificările prevăzute de Legea nr. 166/2021 sunt contrare prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție și tratatelor privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte.

7. Instanța apreciază ca fiind temeinică și critica de neconstituționalitate raportată la art. 1 alin. (5) din Constituție, care vizează încălcarea principiului legalității, în componenta sa referitoare la calitatea legii. Se arată că, nici în cuprinsul legii, nici în expunerea de motive care stă la baza adoptării sale, măsura reducerii cuantumului stimulentei de risc și a modificării categoriei destinatarilor nu este justificată de vreun argument de interes public, cu excepția neclarității normei anterioare, care însă putea fi lămurită pe cale de interpretare pretoriană sau prin recurgerea la explicații cuprinse în norme legale interpretative. De altfel, chiar și prin avizul Consiliului Legislativ s-a atras atenția asupra potențialei retroactivități a legii, aspect care nu este clarificat de către legiuitor, ci, dimpotrivă, nu este luat în considerare, cu toate că era evidentă jurisprudența instanțelor naționale de la acel moment.

8. În consecință, Legea nr. 166/2021 nu este un act normativ accesibil, precis și previzibil, nediscriminatoriu și motivat, lipsirea de dreptul la sumele de bani aferente unui drept deja câștigat — stimulente de risc — reprezentând o ingerință ce are ca efect privarea de un bun, în sensul prevăzut de cea de-a doua teză a primului paragraf al art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenție.

9. Sindicatul Pro AS din Timișoara, în numele membrilor de sindicat, autor al excepției de neconstituționalitate în Dosarele Curții Constituționale nr. 2.286D/2022, nr. 2.529D/2022 și nr. 2.530D/2022, susține că modificarea alin. (5) al art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020 reprezintă o încălcare a art. 15 alin. (2) din Constituție, fiind o prevedere dintr-o lege civilă cu caracter retroactiv. Astfel, în condițiile în care, în forma inițială, dispozițiile art. 7 alin. (5) din ordonanța de urgență prevedeau în mod clar și necondiționat acordarea stimulentei de risc personalului din domeniul asistenței sociale și comunitare implicat direct în sprijinirea și/sau îngrijirea persoanelor în vârstă, a copiilor, a persoanelor cu dizabilități și a altor grupuri vulnerabile, pe perioada stării de urgență, concluzia care se impune este aceea că, odată cu intrarea în vigoare a acestor dispoziții, categoria de personal avută în vedere de legiuitor și care prestase activitatea pe perioada stării de urgență era îndreptățită la acordarea stimulentei de risc în cuantumul prevăzut de 2.500 lei/lună. Cu alte cuvinte, prestarea muncii a fost finalizată, pe perioada stării de urgență, iar pentru

recompensarea efortului depus de categoria de personal menționată s-a impus acordarea unui stimulent, formularea legii fiind „se aprobă acordarea unui stimulent de risc în cuantum de 2.500 lei brut, pe lună”. Nașterea dreptului la stimulentele legale acordate nu a fost în niciun fel condiționată de legiuitor, acordarea acestuia fiind aprobată prin chiar actul normativ care îi reglementează existența. În consecință, dreptul la plata stimulentei de risc s-a născut la momentul îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege pentru acordarea lui, orice dispoziții legale intervenite ulterior fiind aplicabile doar situațiilor juridice născute sub imperiul acestora din urmă. Acordarea stimulentei de risc pentru perioada stării de urgență (16 martie-14 mai 2020) reprezintă *facta praeterita*, adică o situație juridică realizată în întregime înainte de intrarea în vigoare a legii noi, cu consecințe asupra îndreptățirii la acordarea stimulentei de risc într-un anumit cuantum, modificarea normei juridice prezentând interes numai pentru clarificarea fondurilor bănești din care urma să se asigure plata.

10. Pe de altă parte, în considerarea caracterului necondiționat al dreptului la acordarea stimulentei de risc și a regulilor privind legea aplicabilă situațiilor juridice epuizate, nu se poate reține că aplicarea modificărilor aduse prin Legea nr. 166/2021, cu consecințe asupra diminuării semnificative a cuantumului stimulentei convenit apelanților, ar răspunde exigențelor impuse de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO) în ceea ce privește respectarea dreptului de proprietate. Astfel, dreptul de proprietate, garantat de art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, include dreptul de a primi de la stat un salariu în cuantumul stabilit de actele normative în vigoare. Salariul, în cotitatea sa corespunzătoare muncii deja prestate, constituie și el obiect al proprietății persoanei, ca drept de creanță. Din această perspectivă, în jurisprudența CEDO se face distincție între a continua să primești în viitor un salariu și dreptul de a primi efectiv salariul câștigat pentru o perioadă în care munca a fost deja prestată (Hotărârea din 20 mai 2010, pronunțată în Cauza *Lelas împotriva Croației*, paragraful 58). Câtă vreme dreptul intimat la plata stimulentei de risc a luat naștere la momentul intrării în vigoare a dispozițiilor art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020, modificată și aprobată prin Legea nr. 82/2020, în considerarea activității deja prestate în perioada stării de urgență, iar dispozițiile art. 7 alin. (5) aveau un caracter neechivoc și necondiționat, este evident că la momentul adoptării Legii nr. 166/2021 intimata se putea prevala de un bun, în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1, constând într-un drept de creanță referitor la dreptul salarial suplimentar acordat în baza legii într-un anumit cuantum, în considerarea unei activități deja prestate. Analizată din această perspectivă, diminuarea preconizată prin Legea nr. 166/2021 constituie o veritabilă privare de proprietate, care trebuie să îndeplinească cumulativ condițiile impuse de art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenție, astfel cum au fost explicitate în jurisprudența CEDO, respectiv ingerința să fie prevăzută de lege, să urmărească un scop legitim de interes general (a intervenit pentru o cauză de utilitate publică), să fie proporțională cu scopul legitim urmărit, anume să fie menținut un just echilibru între cerințele interesului general și imperativele apărării drepturilor fundamentale ale omului. Chiar dacă ingerința este prevăzută de lege (Legea nr. 166/2021), nu se poate reține că aceasta răspunde unui scop legitim, câtă vreme nu pot fi identificate „motive imperioase de interes general” de natură să justifice aplicarea modificărilor aduse prin Legea nr. 166/2021 unor situații juridice epuizate anterior intrării sale în vigoare, în condițiile în care nici în cuprinsul legii și nici în expunerea de motive care stă la baza adoptării sale, măsura reducerii cuantumului stimulentei de risc sau a modificării sferei beneficiarilor acestuia nu este justificată de vreun argument de interes public, făcându-se referire doar la neclaritățile normei anterioare, aspect care putea fi lămurit pe cale de interpretare pretoriană. De altfel, acesta a fost unul dintre argumentele pentru care avizul Consiliului Legislativ a fost unul negativ, fiind evidențiate

în acest aspecte referitoare la retroactivitatea modificărilor preconizate, iar soluția aleasă de legiuitor pentru remedierea acestei chestiuni a constat în adoptarea dispozițiilor art. III alin. (2) din Legea nr. 166/2021 cu privire la nerecuperarea plăților deja efectuate până la intrarea în vigoare a legii.

11. De asemenea, autorul excepției susține că modificările operate asupra alin. (5) al art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020 sunt contrare și prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, creând o discriminare între diversele categorii de personal din cadrul serviciilor de asistență socială. În considerarea principiului securității raporturilor juridice, cetățenii trebuie protejați contra unui pericol care vine chiar din partea dreptului, contra unei insecurități pe care a creat-o dreptul sau pe care acesta riscă s-o creeze. Or, o asemenea măsură are în mod evident caracter discriminatoriu, instituind diferențe nejustificate între salariații care au prestat activitate în aceleași condiții în ceea ce privește cuantumul stimulentei acordat, care, în aplicarea acestor dispoziții, ar putea varia, singurul criteriu fiind acela al momentului la care angajatorul-debitor a înțeles să își execute obligația.

12. **Curtea de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale** își exprimă opinia în dosarele Curții Constituționale nr. 2.286D/2022, nr. 2.529D/2022 și nr. 2.530D/2022 în sensul temeiniciei criticilor formulate și admiterii excepției de neconstituționalitate.

13. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. I pct. 1 și ale art. III alin. (2) din Legea nr. 166/2021 privind modificarea și completarea art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020 pentru aprobarea unor măsuri de sprijin decontate din fonduri europene, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării de urgență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 618 din 23 iunie 2021, care au următorul cuprins:

— Art. I pct. 1: „1. Alineatele (5)-(7) se modifică și vor avea următorul cuprins:

«(5) Se aprobă acordarea, o singură dată, a unui stimulent de risc în cuantum de 2.500 lei brut, pentru angajații centrelor rezidențiale de îngrijire și asistență a persoanelor vârstnice, centrelor rezidențiale pentru copii și adulți, cu și fără dizabilități, precum și pentru angajații centrelor rezidențiale destinate altor categorii vulnerabile, ale furnizorilor publici și privați, prevăzute în Nomenclatorul serviciilor sociale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2015 pentru aprobarea Nomenclatorului serviciilor sociale, precum și a regulamentelor-cadru de organizare și funcționare a serviciilor sociale, cu modificările și completările ulterioare, care au fost izolați preventiv la locul de muncă pe perioada stării de urgență. Furnizorii de servicii sociale au obligația de a fi acreditați, iar serviciile sociale din subordinea lor să fie licențiate sau, după caz, să dețină aviz de înființare sau reorganizare ori plan de restructurare avizat.

(6) Stimulentul de risc acordat potrivit dispozițiilor alin. (5) se plătește din fondul de salarii al furnizorului de servicii sociale. Sumele necesare plății stimulentei de risc se asigură de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Muncii și Protecției Sociale, de la poziții distincte de cheltuieli, respectiv transferuri către bugetele locale pentru furnizorii de servicii sociale publice și transferuri către furnizorii de servicii sociale private.

(7) Stimulentul de risc acordat potrivit dispozițiilor alin. (5) nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuției de asigurări sociale, contribuției de asigurări sociale de sănătate, respectiv al contribuției asiguratorii pentru muncă, reglementate la titlul V «Contribuții sociale obligatorii» din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Asupra stimulentei de risc se datorează numai impozitul prevăzut de Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare.»

— Art. III alin. (2): „În situația în care până la data intrării în vigoare a prezentei legi au fost efectuate plăți în temeiul dispozițiilor art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 82/2020, cu modificările ulterioare, sumele acordate nu se recuperează.»

17. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2), care consacră principiul neretroactivității legii civile, art. 16 alin. (1) referitor la principiul egalității în drepturi și în art. 20 alin. (1) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020** pentru aprobarea unor măsuri de sprijin decontate din fonduri europene, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării de urgență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 292 din 7 aprilie 2020, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării de urgență, ținând seama de interesul public și de situația extraordinară, au fost adoptate măsuri financiare de sprijin, decontate din fonduri europene. Printre aceste măsuri s-a aflat și acordarea unui stimulent de risc pentru medici, personalul medico-sanitar, personalul paramedical, inclusiv personalul auxiliar, implicat direct în transportul, echiparea, evaluarea, diagnosticarea și tratamentul pacienților infectați cu COVID-19. Astfel, potrivit art. 8 din ordonanța de urgență, din fondul de salarii al unității angajatoare, prin transferuri din bugetul Fondului național unic de sănătate sau, după caz, de la bugetul de stat, de la titlul VI — „Transferuri între unități ale administrației publice” sau de la alte titluri unde sunt bugetate sume cu această destinație, prin ordonatorul principal de credite, personalului medical enumerat la alin. (1), stabilit prin decizie a conducătorului unității angajatoare în care își desfășoară activitatea, i se acordă, pe perioada stării de urgență, un stimulent de risc în cuantum de **2.500 lei brut pe lună**. Potrivit art. 8 alin. (6) și (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020, stimulentul de risc a fost decontat din fonduri europene aferente Programului operațional „Capital uman”, conform regulilor de eligibilitate stabilite la nivelul programului și, respectiv, al ghidurilor solicitantului, decontarea realizându-se în limita sumelor alocate în acest scop în cadrul Programului operațional „Capital uman”.

19. Ulterior, Guvernul adoptă **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2020** pentru aprobarea acordării unui stimulent de risc pentru personalul centrelor rezidențiale de îngrijire și asistență a persoanelor vârstnice, centrelor rezidențiale pentru copii și adulți, cu și fără dizabilități, precum și pentru alte categorii vulnerabile, izolate preventiv la locul de muncă, pe perioada stării de urgență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 447 din 27 mai 2020, prin care acordă stimulentele de risc și personalului centrelor rezidențiale de îngrijire și asistență a persoanelor vârstnice, centrelor rezidențiale pentru copii și adulți, cu și fără dizabilități, precum și pentru alte categorii vulnerabile, izolate preventiv la locul de

muncă, pe perioada stării de urgență. Stimulentul de risc este în sumă fixă de **1.150 lei brut, se acordă o singură dată** și nu poate fi fracționat. Stimulentul de risc se plătește din fondul de salarii al furnizorului de servicii sociale, sumele necesare plății asigurându-se de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Muncii și Protecției Sociale. Pentru a beneficia de sumele de la bugetul de stat, furnizorul de servicii sociale trebuie să transmită agenției pentru plăți și inspecție socială județene, respectiv a municipiului București, în a cărei rază teritorială își are sediul social, solicitarea de alocare a fondurilor însoțită de lista nominală a personalului izolat la locul de muncă și numărul de zile de izolare la locul de muncă efectuate, plata efectuându-se de Ministerul Muncii și Protecției Sociale în termen de maximum 10 zile calendaristice de la data primirii centralizatoarelor transmise de Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială.

20. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020 este aprobată, cu modificări și completări prin **Legea nr. 82/2020**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 520 din 17 iunie 2020. Legiuitorul primar completează art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020, cu alineatele (5)-(7), și acordă stimulentul de risc în cuantum de **2.500 lei brut, pe lună**, pentru personalul din domeniul asistenței sociale și comunitare, indiferent de forma de organizare a furnizorului de servicii sociale, implicat direct în sprijinirea și/sau îngrijirea persoanelor în vârstă, a copiilor, a persoanelor cu dizabilități și a altor grupuri vulnerabile, *pe perioada stării de urgență*, din fondul de salarii al unității angajatoare, prin transferuri de la bugetul de stat. Pentru furnizorii de servicii sociale privați, decontarea stimulentului de risc se face la cerere, prin agențiile teritoriale ale Agenției Naționale de Plăți și Inspecție Socială, prin transferuri de la bugetul de stat sau din fonduri europene.

21. Ulterior, Parlamentul adoptă **Legea nr. 166/2020** privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2020 pentru aprobarea acordării unui stimulent de risc pentru personalul centrelor rezidențiale de îngrijire și asistență a persoanelor vârstnice, centrelor rezidențiale pentru copii și adulți, cu și fără dizabilități, precum și pentru alte categorii vulnerabile, izolate preventiv la locul de muncă, pe perioada stării de urgență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 699 din 4 august 2020, prin care respinge Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2020, care își încetează astfel efectele.

22. Un an mai târziu, Parlamentul adoptă **Legea nr. 166/2021** privind modificarea și completarea art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020 pentru aprobarea unor măsuri de sprijin decontate din fonduri europene, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării de urgență, care la art. I modifică art. 7 alin. (5)-(7) din ordonanța de urgență în sensul acordării stimulentului de risc în cuantum de **2.500 lei brut, o singură dată**, pentru angajații centrelor rezidențiale de îngrijire și asistență a persoanelor vârstnice, centrelor rezidențiale pentru copii și adulți, cu și fără dizabilități, precum și pentru angajații centrelor rezidențiale destinate altor categorii vulnerabile, ale furnizorilor publici și privați, *care au fost izolați preventiv la locul de muncă pe perioada stării de urgență*. Stimulentul de risc se plătește din fondul de salarii al furnizorului de servicii sociale, sumele necesare plății fiind asigurate de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Muncii și Protecției Sociale. Noua reglementare prevede că pentru a beneficia de sumele de la bugetul de stat, furnizorul de servicii sociale trebuie să transmită agenției pentru plăți și inspecție socială județene, respectiv a municipiului București, în a cărei rază teritorială își are sediul social, solicitarea de alocare a fondurilor însoțită de lista nominală a personalului izolat la locul de muncă, stabilită prin decizie a conducătorului serviciului social sau, după caz, prin dispoziție a autorității administrației publice locale, plata efectuându-se de Ministerul Muncii și Protecției Sociale în termen de maximum 30 de zile calendaristice de la data primirii

centralizatoarelor transmise de Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială.

23. Curtea observă că pentru a stabili întinderea efectelor ultimelor modificări aduse Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2020 prin Legea nr. 166/2021, din perspectiva restrângerii sferei persoanelor beneficiare ale stimulentului de risc, dar și a cuantumului dreptului salarial, prin comparație cu forma anterioară a ordonanței de urgență, se impune a se porni de la prevederile legale care guvernează aplicarea în timp a legii civile, conținute de normele art. 6 din Codul civil. Astfel, consacrand principiul neretroactivității legii, alin. (1) al art. 6 dispune că legea civilă este aplicabilă cât timp este în vigoare, aceasta neavând putere retroactivă. Efectele acestui principiu sunt menționate în alineatele următoare ale articolului, în care se arată că *„dispozițiile legii noi se aplică tuturor actelor și faptelor încheiate sau, după caz, produse ori săvârșite după intrarea sa în vigoare, precum și situațiilor juridice născute după intrarea sa în vigoare”* [art. 6 alin. (5)], în vreme ce *„actele și faptele juridice încheiate ori, după caz, săvârșite sau produse înainte de intrarea în vigoare a legii noi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legea în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârșirii ori producerii lor”* [art. 6 alin. (2)], iar *„dispozițiile legii noi sunt de asemenea aplicabile și efectelor viitoare ale situațiilor juridice născute anterior intrării în vigoare a acesteia, derivate din starea și capacitatea persoanelor, din căsătorie, filiație, adopție și obligația legală de întreținere, din raporturile de proprietate, inclusiv regimul general al bunurilor, și din raporturile de vecinătate, dacă aceste situații juridice subzistă după intrarea în vigoare a legii noi”* [art. 6 alin. (6)].

24. Analizând situația de fapt pe care o reglementează cadrul normativ referitor la acordarea stimulentului pentru risc, Curtea observă că perioada pentru care se acordă beneficiul salarial este perioada în care a fost instituită starea de urgență pe teritoriul României ca urmare a evoluției situației epidemiologice internaționale determinată de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, prin decrete ale Președintelui României, respectiv intervalul 16 martie-14 mai 2020. Raportat la această perioadă, Curtea observă că doar Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020, în redactarea inițială, care nu prevedea acordarea stimulentului de risc și personalului centrelor rezidențiale de îngrijire și asistență a persoanelor vârstnice, centrelor rezidențiale pentru copii și adulți, cu și fără dizabilități, precum și pentru alte categorii vulnerabile, izolate preventiv la locul de muncă, a intrat în vigoare în intervalul de timp pe care îl reglementa, respectiv în perioada stării de urgență, fiind publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, în data de 7 aprilie 2020. Toate actele normative prin care s-a acordat stimulentul de risc și personalului menționat, începând cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, în data de 27 mai 2020, au fost adoptate ulterior, astfel că în analiza efectelor pe care acestea le produc sunt incidente exclusiv prevederile art. 6 alin. (6) din Codul civil, potrivit cărora *„dispozițiile legii noi sunt de asemenea aplicabile și efectelor viitoare ale situațiilor juridice născute anterior intrării în vigoare a acesteia, derivate din starea și capacitatea persoanelor [...]”*.

25. Curtea constată așadar că, prin actele normative care s-au succedat, legiuitorul a acordat personalului centrelor rezidențiale de îngrijire și asistență a persoanelor vârstnice, centrelor rezidențiale pentru copii și adulți, cu și fără dizabilități, precum și pentru alte categorii vulnerabile, izolate preventiv la locul de muncă, un stimulent de risc, ca efect viitor al unei situații juridice născute anterior intrării în vigoare a acesteia.

26. Cuantumul stimulentului a fost inițial de 1.150 lei brut, apoi a fost mărit la 2.500 lei brut. Inițial, legea prevedea acordarea stimulentului într-o singură tranșă, fără posibilitatea fracționării, doar persoanelor izolate preventiv la locul de muncă, apoi s-a prevăzut acordarea lui lunară, fără a condiționa acordarea de izolarea persoanelor la locul de muncă, pentru ca în forma finală a legii să se revină la soluția legislativă inițială.

Cadrul normativ supus controlului a suferit așadar modificări în ceea ce privește cuantumul stimulului de risc, beneficiarii stimulului, în sensul că s-a prevăzut expres ca aceștia să fie angajați ai centrelor rezidențiale expres menționate și să fi fost izolați preventiv la locul de muncă, și a perioadei pentru care s-a dispus acordarea stimulului.

27. Curtea reține că, potrivit art. II din Legea nr. 166/2021, pentru solicitarea stimulului de risc, furnizorul de servicii sociale are la dispoziție maximum 60 de zile de la data intrării în vigoare a legii.

28. Normele tranzitorii ale Legii nr. 166/2021, cuprinse în art. III alin. (1), prevăd însă că, dacă au fost efectuate plăți în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2020 (care a prevăzut că plata unui stimul de risc este în sumă fixă de 1.150 lei brut, care se acorda o singură dată), personalul care a beneficiat de stimulul de risc va primi diferența până la cuantumul stimulului de risc prevăzut la art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 82/2020, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin Legea nr. 166/2021 (care prevede acordarea stimulului de risc în cuantum de 2.500 lei brut, o singură dată), respectiv diferența de 1.350 lei brut. Astfel, Curtea constată că legea prevede acordarea stimulului de risc în cuantum de 2.500 lei brut tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei, precizând expres că personalul care a beneficiat deja de stimulul de risc în cuantum de 1.150 lei va primi doar diferența până la noul cuantum.

29. De asemenea, normele tranzitorii prevăd că, în situația în care până la data intrării în vigoare a Legii nr. 166/2021 au fost efectuate plăți în temeiul dispozițiilor art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 82/2020, cu modificările ulterioare, adică stimulul de risc în cuantum de 2.500 lei brut pe lună, sumele deja acordate corespunzător perioadei stării de urgență (care a durat 60 de zile, în intervalul 16 martie-14 mai 2020) nu se recuperează. Aplicând dispozițiile art. 6 alin. (2) din Codul civil, potrivit cărora faptele juridice produse înainte de intrarea în vigoare a legii noi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legea în vigoare la data producerii lor, legiuitorul a considerat plata efectuată în temeiul dispozițiilor art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 82/2020, un fapt juridic consumat asupra căruia legea nouă nu poate interveni. Curtea constată, așadar, că

prin reglementarea normelor tranzitorii cuprinse în art. III alin. (2) din Legea nr. 166/2021, legiuitorul a eliminat posibilitatea oricărei aplicări retroactive a noului act normativ.

30. Curtea reține că, în jurisprudența sa, a statuat că sporurile, premiile și alte stimulente acordate demnitarilor și altor salariați prin acte normative reprezintă drepturi salariale suplimentare, iar nu drepturi fundamentale, consacrate și garantate de Constituție. Diferențierea indemnizațiilor și a salariilor de bază pentru demnitari și alți salariați din sectorul bugetar este opțiunea liberă a legiuitorului, ținând seama de importanța și complexitatea diferitelor funcții. Legiuitorul este în drept, totodată, să instituie anumite sporuri la indemnizațiile și salariile de bază, premii periodice și alte stimulente, pe care le poate diferenția în funcție de categoriile de personal cărora li se acordă, le poate modifica în diferite perioade, le poate suspenda sau chiar anula (Decizia nr. 1.601 din 9 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 91 din 4 februarie 2011, sau Decizia nr. 667 din 9 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 57 din 19 ianuarie 2017, paragraful 22). De asemenea, instituirea și diminuarea sporurilor, acordarea lor într-o anumită perioadă, modificarea ori încetarea acordării lor, stabilirea categoriilor de personal salarizat care beneficiază de acestea, ca și a altor condiții și criterii de acordare țin de competența și de opțiunea exclusivă ale legiuitorului, cu singura condiție de ordin constituțional ca măsurile dispuse să vizeze deopotrivă toate categoriile de personal care se află într-o situație identică (Decizia nr. 728 din 24 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 990 din 12 decembrie 2006, și Decizia nr. 337 din 17 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 298 din 7 mai 2009).

31. Curtea a mai reținut că legiuitorul este cel care își asumă politica salarială cu privire la personalul plătit din fonduri publice, prin aceasta înțelegându-se stabilirea atât a sistemului de salarizare, cât și a drepturilor salariale suplimentare. Curtea nu are nici rolul și nici competența de a stabili ea însăși elementele acestei politici, ci de a verifica respectarea exigențelor constituționale inerente actelor normative adoptate de legiuitor în acest domeniu, și nu oportunitatea unei măsuri de politică salarială (Decizia nr. 667 din 9 noiembrie 2016, precitată, paragraful 23, sau Decizia nr. 139 din 12 martie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 3 iunie 2020, paragraful 15).

32. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de instanța de judecată, din oficiu, în Dosarul nr. 2.750/30/2021 al Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale și de Sindicatul Pro AS din Timișoara, în numele membrilor de sindicat, în Dosarele nr. 4.021/115/2021, nr. 4.019/115/2021 și nr. 4.020/115/2021 ale Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. I pct. 1 și ale art. III alin. (2) din Legea nr. 166/2021 privind modificarea și completarea art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2020 pentru aprobarea unor măsuri de sprijin decontate din fonduri europene, ca urmare a răspândirii coronavirusului COVID-19, pe perioada stării de urgență sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 decembrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent-șef,
Mihaela Senia Costinescu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

**privind modificarea și completarea anexelor nr. 1 și 2
la Ordinul ministrului sănătății nr. 5.994/2024 pentru aprobarea
prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman,
valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate
de către deținătorii de autorizație de punere pe piață
a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii
angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente
pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații
contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări
de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene
și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național
al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață
în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor
de referință inovative**

Văzând Referatul de aprobare nr. 1.617 R din 27.05.2025 al Direcției farmaceutice și dispozitive medicale din cadrul Ministerului Sănătății, având în vedere prevederile art. 890 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 368/2017 pentru aprobarea Normelor privind modul de calcul și procedura de aprobare a prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Anexele nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului sănătății nr. 5.994/2024 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1284 și 1284 bis din 19 decembrie 2024, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare începând cu luna iunie 2025.

Ministrul sănătății,
Alexandru Rafila

MODIFICĂRI ȘI COMPLETĂRI

ale anexelor nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului sănătății nr. 5.994/2024 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative

1. În anexa nr. 1, pozițiile nr. 293, 742, 823, 1389, 1390, 1391, 1392, 1393, 1434, 1435, 1586, 1588, 1625, 1626, 1883, 2059, 2067, 2068, 2242, 2561, 2660, 3053, 3759, 3760, 3885, 4321, 4730, 4839, 4840, 4976, 4995, 5211, 5216, 5577, 5726, 5809, 6082, 6254, 6255, 6530, 6568 și 6601 se modifică și vor avea următorul cuprins:

Nr. crt.	State	Cod	Denumire produs	Formă	Concentrație	Firma/Tara	DCI	Ambalaj	Gr. atc	Stat. ann	Preț producător (lei)	Preț ridicata maximal fără TVA (lei)	Preț amănuntul maximal cu TVA (lei)	Observații	Valabilitate preț
293		W64294001	ALECENSA 150 mg	CAPS.	150 mg	ROCHE REGISTRATION GMBH — GERMANIA	ALECTINIB	Ambalaj multiplu x 224 capsule (3 ani)	L01ED03	inovativ	20.053,82	20.284,36	22.369,20		Prețurile sunt valabile până la data de 31.05.2026.
742	DC	W13439001	AVAXIM 160 U VACCIN HEPATITIC A	SUSP. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	160 U	SANOFI PASTEUR	VACCIN HEPATITIC A INACTIVAT ADSORBIT	Cutie cu 1 seringă preumplută monodoză din sticlă incoloră x 0,5 ml susp. inj., cu ac atașat	J07BC02	imunologic	179,10	197,01	240,51		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
823		W66674001	BEOVU 120 mg/ml	SOL. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	120 mg/ml	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED	BROLUCIZUMABUM	Cutie cu 1 seringă preumplută (0,165 ml soluție sterilă) (18 luni)	S01LA06	inovativ	1.691,57	1.738,49	1.952,05		Prețurile sunt valabile până la data de 31.05.2026.
1389		W06936019	CLORURĂ DE SODIU FRESENIUS 0,9 g/100 ml	SOL. PERF.	0,9 g/100 ml	FRESENIUS KABI DEUTSCHLAND GMBH	NATRII CHLORIDUM	Cutie cu 10 flac. din PEJD KabiPac cu sistem de închidere DuoCap x 500 ml sol. perf.	B05BB01	generic	39,55	45,08	58,97		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
1390		W06936023	CLORURĂ DE SODIU FRESENIUS 0,9 g/100 ml	SOL. PERF.	0,9 g/100 ml	FRESENIUS KABI DEUTSCHLAND GMBH	NATRII CHLORIDUM	Cutie cu 10 flac. din PEJD KabiPac cu sistem de închidere DuoCap x 1.000 ml sol. perf.	B05BB01	generic	57,37	64,25	81,24		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
1391		W06936025	CLORURĂ DE SODIU FRESENIUS 0,9 g/100 ml	SOL. PERF.	0,9 g/100 ml	FRESENIUS KABI DEUTSCHLAND GMBH	NATRII CHLORIDUM	Cutie cu 50 pungi din poliolefine cu folie protectoare și cu port de adăugare pentru ac (freeflex) x 100 ml sol. perf.	B05BB01	generic	110,65	121,72	148,59		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.

Nr. crt.	Stare	Cod	Denumire produs	Formă	Concentrație	Firma/Țara	DCI	Ambalaj	Gr. atc	Stat. am	Preț producător (lei)	Preț ridicata maximal fără TVA (lei)	Preț amănuntul maximal cu TVA (lei)	Observații	Valabilitate preț
1392		W069336026	CLORURĂ DE SODIU FRESENIUS 0,9 g/100 ml	SOL. PERF.	0,9 g/100 ml	FRESENIUS KABI DEUTSCHLAND GMBH	NATRII CHLORIDUM	Cutie cu 30 pungi din poliolefine cu folie protectoare și cu port de adăugare pentru ac (freeflex) x 250 ml sol. perf.	B05BB01	generic	128,90	141,79	173,10		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
1393		W069336027	CLORURĂ DE SODIU FRESENIUS 0,9 g/100 ml	SOL. PERF.	0,9 g/100 ml	FRESENIUS KABI DEUTSCHLAND GMBH	NATRII CHLORIDUM	Cutie cu 20 pungi din poliolefine cu folie protectoare și cu port de adăugare pentru ac (freeflex) x 500 ml sol. perf.	B05BB01	generic	73,93	82,80	104,69		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
1434	DC	W63371003	COLOBREATHE	CAPS. CU PULB. DE INHAL.	1.662.500 UI	TEVA BV – OLANDA	COLISTIMETAT DE SODIU	Cutie cu 7 blistere OPA/Al/PVC x 8 capsule + inhalator de pulbere Turbospin (3 ani)	J01XB01	inovativ	3.938,65	4.008,08	4.450,60		Prețurile sunt valabile până la data de 30.06.2025.
1435		W70380003	COLOBREATHE	CAPS. CU PULB. DE INHAL.	1.662.500 UI	ESSENTIAL PHARMA LIMITED – MALTA	COLISTIMETHATUM NATRICUM	Cutie cu 7 blist. OPA/Al/PVC x 8 capsule + inhalator de pulbere Turbospin (3 ani)	J01XB01	inovativ	3.938,65	4.008,08	4.450,60		Prețurile sunt valabile până la data de 30.06.2025.
1586		W69608002	DASATINIB SANDOZ 100 mg	COMPR. FILM.	100 mg	SANDOZ PHARMACEUTICALS – S.R.L. – ROMÂNIA	DASATINIBUM	Cutie cu 1 flac. PEID x 30 compr. film. (3 ani)	L01EA02	generic	4.310,73	4.383,84	4.864,32		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
1588		W69607003	DASATINIB SANDOZ 70 mg	COMPR. FILM.	70 mg	SANDOZ PHARMACEUTICALS – S.R.L. – ROMANIA	DASATINIBUM	Cutie cu 1 flac. PEID x 60 compr. film. (3 ani)	L01EA02	generic	6.183,42	6.275,26	6.946,58		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
1625		W69916002	DAXANLO 110 mg	CAPS.	110 mg	KRKA, D.D. NOVO MESTO – SLOVENIA	DABIGATRANUM ETEXILATUM	Cutie cu blist. OPA-Al-PE + DES-Al-PE pt. eliberarea unei unități dozate a câte 30 x 1 caps. (2 ani)	B01AE07	generic	50,00	57,00	72,07		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.

1626		W69917003	DAXANLO 150 mg	CAPS.	150 mg	KRKA, D.D., NOVO MESTO — SLOVENIA	DABIGATRANUM ETEXILATUM	Cutie cu blister. OPA-Al- PE + DES/Al-PE pt. eliberarea unei unități dozate a câte 60 x 1 caps. (2 ani)	B01AE07	generic	110,00	121,00	147,72	Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
1883	DC	W42784009	DULTAVAX	SUSP. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	100 mg	SANOFI PASTEUR	VACCIN DIFTERO- TETANIC ȘI POLIOMELITIC INACTIVAT	Cutie cu 1 seringă preumplută din sticlă x 0,5 ml susp. inj. fără ac atașat, cu 2 ace separate	J07CA01	imunologic	76,99	86,23	109,03	Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
2059		W67658001	ENHERTU 100 mg	PULB. PT. CONC. PT. SOL. PERF.	100 mg	DAIICHI SANKYO EUROPE GMBH — GERMANIA	TRASTUZUMABUM DERUXTECANUM	Cutie cu 1 flac. din sticlă brună de 10 ml care conține 100 mg trastuzumab deruxitecan (3 ani)	L01FD04	inovativ	5.995,51	6.085,47	6.737,64	Preturile sunt valabile până la data de 31.05.2026.
2067	DC	W68663001	ENTECAVIR LABORMED 0,5 mg	COMPR. FILM.	0,5 mg	LABORMED PHARMA — S.A.	ENTECAVIRUM	Cutie cu blister. perforate pt. eliberarea unei unități dozate OPA-Al-PVC/Al x 30 x 1 compr. film.	J05AF10	generic	688,74	718,74	821,58	Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
2068	DC	W68664001	ENTECAVIR LABORMED 1 mg	COMPR. FILM.	1 mg	LABORMED PHARMA — S.A.	ENTECAVIRUM	Cutie cu blister. perforate pt. eliberarea unei unități dozate OPA-Al-PVC/Al x 30 x 1 compr. film.	J05AF10	generic	1.514,66	1.559,81	1.755,35	Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
2242		W63881001	EYLEA 40 mg/ml	SOL. INJ.	40 mg/ml	BAYER AG — GERMANIA	AFLIBERCEPTUM	Cutie x 1 flacon din sticlă cu soluție injectabilă + 1 ac cu filtru (2 ani)	S01LA05	inovativ	2.264,34	2.316,99	2.588,92	Preturile sunt valabile până la data de 31.05.2026.
2561		W66769001	GIVLAARI 189 mg/ml	SOL. INJ.	189 mg/ml	ALNYLAM NETHERLANDS B.V. — OLANDA	GIVOSIRANUM	Cutie cu 1 flac. din sticlă x 1 ml sol. inj. (3 ani)	A16AX16	orfan	171.845,15	173.593,60	191.147,35	Preturile sunt valabile până la data de 31.05.2026.
2660		W67329001	HALAVEN	SOL. INJ.	0,44 mg/ml	EISAI GMBH — GERMANIA	ERIBULINUM	Cutie cu un flacon a 5 ml din sticlă de tip x 2 ml de soluție injectabilă (4 ani)	L01XX41	inovativ	617,42	647,42	743,84	Preturile sunt valabile până la data de 31.05.2026.

Nr. crt.	Stare	Cod	Denumire produs	Formă	Concentrație	Firma/Țara	DCI	Ambalaj	Gr. atc	Stat. am	Pret producător (lei)	Pret ridicata maximal fără TVA (lei)	Pret amănuntul maximal cu TVA (lei)	Observații	Valabilitate preț
3053	DC	W67565001	KESIMPTA 20 mg	SOL. INJ. ÎN STILOU INJECTOR PREUMPLUT	50 mg/ml	NOVARTIS IRELAND LIMITED — IRLANDA	OFATUMUMAB	Cutie cu 1 stilou injector preumplut (2 ani)	L04AG12	inovativ	5.878,24	5.908,23	6.478,13		Preturile sunt valabile până la data de 30.06.2025.
3759	DC	W53472001	MYCAMINE	PULB. PT. SOL. PERF.	50 mg	ASTELLAS PHARMA EUROPE B.V.	MICAFUNGINUM	Cutie x 1 flac. cu pulb. pt. sol. perf.	J02AX05	inovativ	491,80	521,80	606,91		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
3760	DC	W53473001	MYCAMINE	PULB. PT. SOL. PERF.	100 mg	ASTELLAS PHARMA EUROPE B.V.	MICAFUNGINUM	Cutie x 1 flac. cu pulb. pt. sol. perf.	J02AX05	inovativ	866,31	896,31	1.015,13		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
3885		W04591002	NITROMINT 2,6 mg	COMPR. CU ELIB. PREL.	2,6 mg	EGIS PHARMACEUTICALS PLC — UNGARIA	NITROGLYCERINUM	Cutie x 1 flac. x 60 compr. elib. prel.	C01DA02	generic	8,01	9,13	12,34		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
4321		W56499006	PARACETAMOL KABI 10 mg/ml	SOL. PERF.	10 mg/ml	FRESENIUS KABI ROMÂNIA — S.R.L.	PARACETAMOLUM	Cutie cu 10 flac. din sticlă, cu capacitatea de 100 ml cu sol. perf.	N02BE01	generic	34,58	39,42	51,56		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
4730		W55024001	REFEN 75 mg	SOL. INJ./PERF.	25 mg/ml	STADA HEMOFARM — S.R.L.	DICLOFENACUM	Cutie cu 5 fiole din sticlă incoleră x 3 ml sol. inj./perf.	M01AB05	generic	13,54	15,43	20,86		Preturile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
4839		W66589001	RINVOQ 15 mg	COMPR. ELIB. PREL.	15 mg	ABBVIE DEUTSCHLAND GMBH & CO. KG	UPADACITINIBUM	Cutie cu blistere calendaristice din PVC/PE/PCTFE/Al x 28 comprimate cu eliberare prelungită (2 ani)	L04AA44	inovativ	2.560,92	2.616,53	2.918,69		Preturile sunt valabile până la data de 31.05.2026.
4840		W68028001	RINVOQ 30 mg	COMPR. CU ELIB. PREL.	30 mg	ABBVIE DEUTSCHLAND GMBH & CO. KG	UPADACITINIBUM	Cutie cu blist. calendaristice din PVC/PE/PCTFE/Al x 28 compr. cu elib. prel.	L04AA44	inovativ	4.447,34	4.521,81	5.016,21		Preturile sunt valabile până la data de 31.05.2026.

4976		W62677001	SAFLUTAN 15 micrograme/ml	PIC. OFT., SOL., FIOLĂ UNIDOZĂ	15 micrograme/ ml	SANTEN OY — FINLANDA	TAFLUPROSTUM	Cutie cu 3 pungi a câte 10 fiole unidoză din PEJD x 0,3 ml pic. oft., sol. (30 fiole) (3 ani; după prima deschidere a pungi — 28 zile)	S01EE05	inovativ		54,07	68,37	Medicamentul se menține în circuitul de comercializare pentru o perioadă de 2 luni, potrivit art. 53 din normele aprobate prin OMS nr. 368/2017.	Prețurile sunt valabile până la data de 31.07.2025.
.....															
4995	DC	W69033001	SANCUSO 3,1 mg/24 ore	PLASTURE TRANSDERMIC	3,1 mg/ 24 ore	KYOWA KIRIN HOLDINGS B.V.	GRANISETRONUM	Cutie cu 1 plasure transplasture transdermic (hârtie acoperită cu poliester/aluminiu/ LLDPE)	A04AA02	generic		280,64	342,60	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.	
.....															
5211		W08130018	SOLUTIE RINGER FRESENIUS	SOL. PERF.		FRESENIUS KABI DEUTSCHLAND GMBH	COMBINAȚII	Cutie cu 10 flac. din PEJD KabiPac cu sistem de închidere DuoCap x 500 ml sol. perf.	B05BB01	generic		45,15	59,05	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.	
.....															
5216		W08131018	SOLUTIE RINGER LACTAT FRESENIUS	SOL. PERF.		FRESENIUS KABI DEUTSCHLAND GMBH	COMBINAȚII	Cutie cu 10 flac. din PEJD KabiPac cu sistem de închidere DuoCap x 500 ml sol. perf.	B05BB01	generic		45,15	59,05	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.	
.....															
5577	DC	W58634001	TETAVAX	SUSP. INJ.	0,5 ml/doză	SANOFI PASTEUR	VACCIN TETANIC ADSORBIT	Cutie cu 1 seringă preumplută din sticlă incoloră, monodoză x 0,5 ml susp. inj.	J07AM01	imunologic		75,11	94,97	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.	
.....															
5726		W65090002	TREMPYA 100 mg	SOL. INJ.	100 mg	JANSSEN-CILAG INTERNATIONAL NV	GUSELKUMABUM	Cutie cu 1 stilog injector (pen) preumplut (2 ani)	L04AC16	inovativ		6.688,56	7.401,59	Prețurile sunt valabile până la data de 31.05.2026.	
.....															
5809	DC	W43027001	TYPHIM Vi	SOL. INJ.		SANOFI PASTEUR	VACCIN TIFOIDIC, POLIZAHARIDIC PURIFICAT	Cutie cu 1 seringă din sticlă preumplută (monodoză) x 0,5 ml sol. inj. cu ac atașat	J07AP03	imunologic		111,20	135,75	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.	
.....															

Nr. crt.	Stare	Cod	Denumire produs	Formă	Concentrație	Firma/Țara	DCI	Ambalaj	Gr. atic	Stat. amn	Pret producător (lei)	Pret ridicata maximal fără TVA (lei)	Pret amănuntul maximal cu TVA (lei)	Observații	Valabilitate preț
6082		W54129012	VOLULYTE 6%	SOL. PERF.	6%	FRESENIUS KABI ROMÂNIA —S.R.L.	HYDROXYETHYL —AMIDON	Cutie cu 20 pungi din poliolefină (freeflex) cu folie protectoare x 500 ml sol. perf.	B05AA07	inovativ	535,52	565,52	654,57		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6254		W67064001	ZEPOSIA 0,23 mg/0,46 mg	CAPS.	0,23 mg + 0,46 mg	BRISTOL-MYERS SQUIBB PHARMA EEIG	OZANIMODUM	Ambalaj de 7 capsule (4 x 0,23 mg + 3 x 0,46 mg) — pachet de inițiere a tratamentului (3 ani)	L04AA38	inovativ	1.347,36	1.377,36	1.539,47		Prețurile sunt valabile până la data de 31.05.2026.
6255		W67065001	ZEPOSIA 0,92 mg	CAPS.	0,92 mg	BRISTOL-MYERS SQUIBB PHARMA EEIG	OZANIMODUM	Ambalaj de 28 caps. — pachet de întreținere (3 ani)	L04AA38	inovativ	5.389,23	5.473,12	6.063,51		Prețurile sunt valabile până la data de 31.05.2026.
6530		W52560003	FLEBOGAMMA DIF 50 mg/ml	SOL. PERF.	50 mg/ml	INSTITUTO GRIFOLS — S.A. — SPANIA	IMUNOGLOBULINĂ NORMALĂ PT. ADM. INTRAVASCULARĂ	Cutie cu 1 flac. x 100 ml sol. perf. (5 g) (2 ani)	J06BA02	derivat din sânge	1.592,00	1.637,92	1.841,34		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6568		W69858001	XOLAIR 75 mg	SOL. INJ. ÎN STILOU INJECTOR PREUMPLUT	75 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED — IRLANDA	OMALIZUMABUM	Cutie cu 1 stilou injector preumplut x 0,5 ml sol. inj. (18 luni)	R03DX05	inovativ	470,79	500,79	584,01		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6601		W70953001	SANCUSO 3,1 mg/24 ore	PLASTURE TRANSDERMIC	3,1 mg/24 ore	GRÜNENTHAL GMBH — GERMANIA	GRANISETRONUM	Cutie cu 1 plasture transplastre transdermic (hârtie acoperită cu poliester/aluminiu/LLDPE) (3 ani)	A04AA02	genetic	255,12	280,64	342,60		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025."

2. În anexa nr. 1, pozițiile nr. 62, 63, 64, 65, 66, 67, 2453, 2725, 2728, 2729, 3014, 3345, 3346, 3348, 3349, 3894, 4353, 4506 și 4710 se abrogă.
3. În anexa nr. 1, după poziția nr. 6647 se introduc 52 de noi poziții, pozițiile nr. 6648-6699, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Stare	Cod	Denumire produs	Formă	Concentrație	Firma/Țara	DCI	Ambalaj	Gr _alic	Stat _anm	Preț producător (lei)	Preț ridicata maximal fără TVA (lei)	Preț amănuntul maximal cu TVA (lei)	Observații	Valabilitate preț
6648		W68872001	PLATEGRA 90 mg	COMPR. FILM.	90 mg	EGIS PHARMACEUTICALS PLC. — UNGARIA	TICAGRELOR	Cutie cu blist. PVC-PVDC/Al x 56 compr. film. (3 ani)	B01AC24	generic	117,79	129,57	158,18	Prețurile sunt aprobate pentru o perioadă de 8 luni, în condițiile art. 4 alin. (52)-(53) din normele aprobate prin OMS nr. 368/2017.	Prețurile sunt valabile până la data de 31.01.2026.
6649		W68871001	PLATEGRA 60 mg	COMPR. FILM.	60 mg	EGIS PHARMACEUTICALS PLC. — UNGARIA	TICAGRELOR	Cutie cu blist. PVC-PVDC/Al x 56 compr. film. (3 ani)	B01AC24	generic	113,12	124,43	151,91	Prețurile sunt aprobate pentru o perioadă de 8 luni, în condițiile art. 4 alin. (52)-(53) din normele aprobate prin OMS nr. 368/2017.	Prețurile sunt valabile până la data de 31.01.2026.
6650		W70199001	ACID TRANEXAMIC KABI 10 mg/ml	SOL. PERF.	10 mg/ml	FRESENIUS KABI ROMÂNIA — S.R.L. — ROMÂNIA	ACIDUM TRANEXAMICUM	Cutie cu 10 flacoane din PE (KabiPac) a câte 50 ml sol. perf. (30 luni după ambalare pt. comercializare; după prima deschidere a flac. se utilizează imediat)	B02AA02	generic	80,00	89,60	113,29	Prețurile sunt aprobate pentru o perioadă de 8 luni, în condițiile art. 4 alin. (52)-(53) din normele aprobate prin OMS nr. 368/2017.	Prețurile sunt valabile până la data de 31.01.2026.
6651		W70863004	KYMBEK 60 mg	COMPR. FILM.	60 mg	EGIS PHARMACEUTICALS PLC. — UNGARIA	EDOXABANUM	Cutie cu blist. transparente Al-PVC/PE/PVDC x 30 compr. film. (2 ani)	B01AF03	generic	124,54	136,99	167,24	Prețurile sunt aprobate pentru o perioadă de 8 luni, în condițiile art. 4 alin. (52)-(53) din normele aprobate prin OMS nr. 368/2017.	Prețurile sunt valabile până la data de 31.01.2026.
6652		W70862004	KYMBEK 30 mg	COMPR. FILM.	30 mg	EGIS PHARMACEUTICALS PLC. — UNGARIA	EDOXABANUM	Cutie cu blist. transparente Al-PVC/PE/PVDC x 30 compr. film. (2 ani)	B01AF03	generic	124,54	136,99	167,24	Prețurile sunt aprobate pentru o perioadă de 8 luni, în condițiile art. 4 alin. (52)-(53) din normele aprobate prin OMS nr. 368/2017.	Prețurile sunt valabile până la data de 31.01.2026.

Nr. crt.	Stare	Cod	Denumire produs	Formă	Concentrație	Firma/Țara	DCI	Ambalaj	Gr_atc	Stat_amm	Preț producător (lei)	Preț ridicata maximal fără TVA (lei)	Preț amănuntul maximal cu TVA (lei)	Observații	Valabilitate preț
6653		W68089002	SPIRONOLACTONĂ BIOEEL 25 mg	COMPR.	25 mg	BIOEEL MANUFACTURING — S.R.L. — ROMÂNIA	SPIRONOLACTONUM	Cutie cu 5 blist. Al/PVC x 20 compr. (5 ani)	C03DA01	generic	30,80	35,11	45,93	Prețurile sunt aprobate pentru o perioadă de 8 luni, în condițiile art. 4 alin. (52)-(53) din normele aprobate prin OMS nr. 368/2017.	Prețurile sunt valabile până la data de 31.01.2026.
6654		W70658001	WYOST 120 mg	SOL. INJ.	70 mg/ml	SANDOZ GMBH — AUSTRIA	DENOSUMABUM	Cutie cu 1 flac. din sticlă ce conține 120 mg denosumab în 1,7 ml sol. inj. (3 ani)	M05BX04	biosimilă	814,95	844,95	959,15	Prețurile sunt aprobate pentru o perioadă de 8 luni, în condițiile art. 4 alin. (52)-(53) din normele aprobate prin OMS nr. 368/2017.	Prețurile sunt valabile până la data de 31.01.2026.
6655		W70803002	PERINDOPRIL ARGININĂ/ INDAPAMIDĂ/ AMLODIPINĂ TEVA 5 mg/ 1,25 mg/10 mg	COMPR. FILM.	5 mg/ 1,25 mg/ 10 mg	TEVA B.V. — ȚĂRILE DE JOS	COMBINAȚII (PERINDOPRILUM + INDAPAMIDUM + AMLODIPINUM)	Cutie cu blist. OPA-Al-PE/Al x 30 compr. film. (3 ani)	C09BX01	generic	17,76	20,25	27,37		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6656		W70804002	PERINDOPRIL ARGININĂ/INDA PAMIDĂ/ AMLODIPINĂ TEVA 10 mg/ 2,5 mg/5 mg	COMPR. FILM.	10 mg/ 2,5 mg/ 5 mg	TEVA B.V. — ȚĂRILE DE JOS	COMBINAȚII (PERINDOPRILUM + INDAPAMIDUM + AMLODIPINUM)	Cutie cu blist. OPA-Al-PE/Al x 30 compr. film. (3 ani)	C09BX01	generic	23,18	26,42	34,56		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6657		W70805002	PERINDOPRIL ARGININĂ/ INDAPAMIDĂ/ AMLODIPINĂ TEVA 10 mg/ 2,5 mg/10 mg	COMPR. FILM.	10 mg/ 2,5 mg/ 10 mg	TEVA B.V. — ȚĂRILE DE JOS	COMBINAȚII (PERINDOPRILUM + INDAPAMIDUM + AMLODIPINUM)	Cutie cu blist. OPA-Al-PE/Al x 30 compr. film. (3 ani)	C09BX01	generic	24,58	28,02	36,65		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6658		W70802002	PERINDOPRIL ARGININĂ/ INDAPAMIDĂ/ AMLODIPINĂ TEVA 5 mg/ 1,25 mg/ 5 mg	COMPR. FILM.	5 mg/ 1,25 mg/ 5 mg	TEVA B.V. — ȚĂRILE DE JOS	COMBINAȚII (PERINDOPRILUM + INDAPAMIDUM + AMLODIPINUM)	Cutie cu blist. OPA-Al- PE/Al x 30 compr. film. (3 ani)	C09BX01	generic	19,75	22,51	30,43		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.

6659		W69567001	NEXVIADYME 100 mg	PULB. PT. CONC. PT. SOL. PERF.	100 mg	SANOFI B.V. — TĂRIILE DE JOS	AVAGLUCOSIDASUM ALPHA	Cutie cu 1 flac. din sticlă care conține 100 mg pulb. pt. conc. pt. sol. perf. (4 ani — flacon nedeschis)	A16AB22	generic	4.220,84	4.293,05	4.764,37	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6660		W70005003	CASARO 32 mg	COMPR.	32 mg	GEMAX PHARMA S.R.O. — REPUBLICA CEHĂ	CANDESARTANUM CILEXETIL	Cutie cu blist. OPA-AI-PVC/AI x 28 compr. (2 ani)	C09CA06	generic	30,51	34,78	45,49	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6661		W70004003	CASARO 16 mg	COMPR.	16 mg	GEMAX PHARMA S.R.O. — REPUBLICA CEHĂ	CANDESARTANUM CILEXETIL	Cutie cu blist. OPA-AI-PVC/AI x 28 compr. (2 ani)	C09CA06	generic	24,76	28,23	36,92	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6662		W70003003	CASARO 8 mg	COMPR.	8 mg	GEMAX PHARMA S.R.O. — REPUBLICA CEHĂ	CANDESARTANUM CILEXETIL	Cutie cu blist. OPA-AI-PVC/AI x 28 compr. (2 ani)	C09CA06	generic	12,37	14,10	19,06	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6663		W63308002	CERNEVIT	PULB. PT. SOL. INJ./PERF.		BAXTER HEALTHCARE — S.R.L. — ROMANIA	COMBINAȚII	Cutie cu 10 flac. din sticlă brună cu pulb. pt. sol. inj./perf.	B05XCN1	inovativ	216,91	238,60	291,28	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6664		W70838002	HIVIS 1.000 mg	COMPR. FILM.	1.000 mg	TERAPIA — S.A. — ROMÂNIA	DIOSMINUM	Cutie cu blist. PVC-PVDC/AI x 30 compr. film. (3 ani)	C05CA03	generic	28,09	32,03	41,89	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6665		W70041003	SORTIS PLUS 10 mg/20 mg	COMPR. FILM.	10 mg/ 20 mg	VIATRIS HEALTHCARE LIMITED — IRLANDA	COMBINAȚII (EZETIMIBUM + ATORVASTATINUM)	Cutie cu blist. AI/AI x 90 compr. film. (30 luni)	C10BA05	generic	98,85	110,71	135,16	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6666		W70040003	SORTIS PLUS 10 mg/10 mg	COMPR. FILM.	10 mg/ 10 mg	VIATRIS HEALTHCARE LIMITED — IRLANDA	COMBINAȚII (EZETIMIBUM + ATORVASTATINUM)	Cutie cu blist. AI/AI x 90 compr. film. (30 luni)	C10BA05	generic	91,68	102,68	125,35	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6667		W70042003	SORTIS PLUS 10 mg/40 mg	COMPR. FILM.	10 mg/ 40 mg	VIATRIS HEALTHCARE LIMITED — IRLANDA	COMBINAȚII (EZETIMIBUM + ATORVASTATINUM)	Cutie cu blist. AI/AI x 90 compr. film. (30 luni)	C10BA05	generic	118,83	130,71	159,57	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6668		W70043003	SORTIS PLUS 10 mg/80 mg	COMPR. FILM.	10 mg/ 80 mg	VIATRIS HEALTHCARE LIMITED — IRLANDA	COMBINAȚII (EZETIMIBUM + ATORVASTATINUM)	Cutie cu blist. AI/AI x 90 compr. film. (30 luni)	C10BA05	generic	128,58	141,44	172,67	Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.

Nr. crt.	Stare	Cod	Denumire produs	Formă	Concentrație	Firma/Tara	DCI	Ambalaj	Gr_atc	Stat_amm	Preț producător (lei)	Preț ridicata maximal fără TVA (lei)	Preț amănuntul maximal cu TVA (lei)	Observații	Valabilitate preț
6669		W66645002	LENALIDOMIDĂ GRINDEKS 10 mg	CAPS.	10 mg	AS GRINDEKS — LETONIA	LENALIDOMIDUM	Cutie cu blist. PVC-Aclar-PVC/Al x 21 caps.	L04AX04	generic	1.782,78	1.830,61	2.053,47		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6670		W68315003	MAXALT 10 mg	COMPR.	10 mg	ORGANON BIOSCIENCES — S.R.L. — ROMÂNIA	RIZATRIPTANUM	Cutie cu blist. Al x 6 compr. (3 ani)	N02CC04	inovativ	38,78	44,21	57,83		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6671		W70338001	ALFACALCIDOL TERAPIA 0,5 micrograme	CAPS. MOI	0,5 mg	TERAPIA — S.A. — ROMÂNIA	ALFACALCIDOLUM	Cutie cu blist. PVC-PVDC/Al x 30 caps. moi (3 ani)	A11CC03	generic	27,47	31,31	40,96		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6672		W52924002	CLOBETASOL MK 0,5 mg/g	UNGUENT	0,5 mg/g	FITERMAN PHARMA — S.R.L. — ROMÂNIA	CLOBETASOLUM	Cutie cu 1 tub din Al x 30 g unguent (2 ani)	D07AD01	generic	5,27	6,01	8,12		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6673		W52924003	CLOBETASOL MK 0,5 mg/g	UNGUENT	0,5 mg/g	FITERMAN PHARMA — S.R.L. — ROMÂNIA	CLOBETASOLUM	Cutie cu 1 tub din Al x 50 g unguent (2 ani)	D07AD01	generic	8,78	10,01	13,53		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6674		W52924004	CLOBETASOL MK 0,5 mg/g	UNGUENT	0,5 mg/g	FITERMAN PHARMA — S.R.L. — ROMÂNIA	CLOBETASOLUM	Cutie cu 1 tub din Al x 100 g unguent (2 ani)	D07AD01	generic	17,56	20,02	27,06		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6675		W68663003	ENTECAVIR LABORMED 0,5 mg	COMPR. FILM.	0,5 mg	LABORMED PHARMA — S.A. — ROMÂNIA	ENTECAVIRUM	Cutie cu blist. OPA-Al-PVC/Al x 30 compr. film.	J05AF10	generic	688,74	718,74	821,58		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6676		W68664003	ENTECAVIR LABORMED 1 mg	COMPR. FILM.	1 mg	LABORMED PHARMA — S.A. — ROMÂNIA	ENTECAVIRUM	Cutie cu blist. OPA-Al-PVC/Al x 30 compr. film. (2 ani)	J05AF10	generic	1.514,66	1.559,81	1.755,35		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6677		W70760001	MYCAMINE	PULB. PT. SOL. PERF.	50 mg	SANDOZ PHARMACEUTICALS D.D. — SLOVENIA	MICAFUNGINUM	Cutie x 1 flac. cu pulb. pt. sol. perf. (3 ani)	J02AX05	inovativ	491,80	521,80	606,91		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6678		W70761001	MYCAMINE	PULB. PT. SOL. PERF.	100 mg	SANDOZ PHARMACEUTICALS D.D. — SLOVENIA	MICAFUNGINUM	Cutie x 1 flac. cu pulb. pt. sol. perf. (3 ani)	J02AX05	inovativ	866,31	896,31	1.015,13		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.

6679		W70901001	KESIMPTA 20 mg	SOL. INJ. ÎN STILOU INJECTOR PREUMPLUT	50 mg/ml	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED — IRLANDA	OFATUMUMABUM	Cutie cu 1 stilou injector preumplut (2 ani)	L04AG12	inovativ	5.878,24	5.908,23	6.478,13	Preţurile sunt valabile până la data de 30.06.2025.
6680		W70681001	AVAXIM 160 U VACCIN HEPATITIC A	SUSP. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	160 U	SANOFI WINTHROP INDUSTRIE — FRANȚA	VACCIN HEPATITIC A INACTIVAT ADSORBIT	Cutie cu 1 seringă preumplută din sticlă tip I x 0,5 ml susp. inj., cu ac atașat	J07BC02	imunologic	179,10	197,01	240,51	Preţurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6681		W70685001	TYPHIM Vi	SOL. INJ.		SANOFI WINTHROP INDUSTRIE — FRANȚA	VACCIN TIFOIDIC, POLIZAHARIDIC PURIFICAT	Cutie cu 1 seringă din sticlă preumplută (monodoză) x 0,5 ml sol. inj. cu ac atașat (3 ani)	J07AP03	imunologic	99,28	111,20	135,75	Preţurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6682		W70741001	TETAVAX	SUSP. INJ.	0,5 ml/ doză	SANOFI WINTHROP INDUSTRIE — FRANȚA	VACCIN TETANIC ADSORBIT	Cutie cu 1 seringă preumplută din sticlă incoloră, monodoză, prevăzută cu ac atașat x 0,5 ml susp. inj. (3 ani)	J07AM01	imunologic	67,06	75,11	94,97	Preţurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6683		W70683007	DULTAVAX	SUSP. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ		SANOFI WINTHROP INDUSTRIE — FRANȚA	VACCIN DIFTERO- TETANIC ȘI POLIOMIELITIC INACTIVAT	Cutie cu 1 seringă preumplută din sticlă x 0,5 ml susp. inj. fără ac atașat, cu 2 ace separate (3 ani)	J07CA01	imunologic	76,99	86,23	109,03	Preţurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6684		W64174006	LOSMINA 2.000 UI (20 mg)/0,2 ml	SOL. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	2.000 UI (20 mg)/ 0,2 ml	LABORATORIOS FARMACEUTICOS ROVI, S.A. — SPANIA	ENOXAPARINUM	Cutie cu 2 seringi preumplute negradate din sticlă (tip I) cu volumul 0,5 ml, prevăzute cu ac și fără dispozitiv de siguranță (3 ani)	B01AB05	biosimiliar	9,40	10,71	14,48	Preţurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6685		W64177007	LOSMINA 8.000 UI (80 mg)/0,8 ml	SOL. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	8.000 UI (80 mg)/ 0,8 ml	LABORATORIOS FARMACEUTICOS ROVI, S.A. — SPANIA	ENOXAPARINUM	Cutie cu 2 seringi preumplute gradate din sticlă (tip I) cu volumul 1 ml, prevăzute cu ac și fără dispozitiv de siguranță (3 ani)	B01AB05	biosimiliar	27,86	31,76	41,54	Preţurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6686		W69570005	KOGAVANT 90 mg	COMPR. FILM.	90 mg	GEDEON RICHTER ROMÂNIA — S.A. — ROMÂNIA	TICAGRELOR	Cutie cu 4 bist. tip calendar, incalcare PVC-PVDC/Al x 14 compr. film. (3 ani)	B01AC24	generic	119,10	131,10	159,94	Preţurile sunt aprobate pentru o perioadă de 8 luni, în condițiile art. 4 alin. (5)-(5 ³) din normele aprobate prin OMS nr. 368/2017.
6687		W69571005	KOGAVANT 60 mg	COMPR. FILM.	60 mg	GEDEON RICHTER ROMÂNIA — S.A. — ROMÂNIA	TICAGRELOR	Cutie cu 4 bist. tip calendar, incalcare PVC-PVDC/Al x 14 compr. film.	B01AC24	generic	101,15	111,26	135,83	Preţurile sunt aprobate pentru o perioadă de 8 luni, în condițiile art. 4 alin. (5)-(5 ³) din normele aprobate prin OMS nr. 368/2017.

Nr. crt.	Stare	Cod	Denumire produs	Forma	Concentrație	Firma/Tara	DCI	Ambalaj	Gr_atic	Stat_amm	Preț producător (lei)	Preț ridicata maximal fără TVA (lei)	Preț amănuntul maximal cu TVA (lei)	Observații	Valabilitate preț
6688		W68937005	OREBRITON 90 mg	COMPR. FILM.	90 mg	ZENTIVA, K.S. — REPUBLICA CEAHĂ	TICAGRELOR	Cutie cu blist. PVC-PVDC/Al x 56 compr. film. (3 ani)	B01AC24	generic	132,00	145,20	177,26	Prețurile sunt aprobate pentru o perioadă de 8 luni, în condițiile art. 4 alin. (52)-(53) din normele aprobate prin OMS nr. 368/2017.	Prețurile sunt valabile până la data de 31.01.2026.
6689		W68936005	OREBRITON 60 mg	COMPR. FILM.	60 mg	ZENTIVA, K.S. — REPUBLICA CEAHĂ	TICAGRELOR	Cutie cu blist. PVC-PVDC/Al x 56 compr. film. (3 ani)	B01AC24	generic	126,09	138,70	169,32	Prețurile sunt aprobate pentru o perioadă de 8 luni, în condițiile art. 4 alin. (52)-(53) din normele aprobate prin OMS nr. 368/2017.	Prețurile sunt valabile până la data de 31.01.2026.
6690		W70911001	VAXIGRIP	SUSP. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ		SANOFI WINTHROP INDUSTRIE — FRANȚA	VACCIN GRIPAL INACTIVAT	Cutie cu 1 seringă preumplută din sticlă tip I a 0,5 ml susp. inj., prevăzută cu ac atașat (1 an)	J07BB02	imunologic	55,37	62,01	78,41	Prețurile sunt aprobate pentru o perioadă de 8 luni, în condițiile art. 4 alin. (52)-(53) din normele aprobate prin OMS nr. 368/2017.	Prețurile sunt valabile până la data de 31.01.2026.
6691		W70905004	EFLUELDA	SUSP. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ		SANOFI WINTHROP INDUSTRIE — FRANȚA	VACCIN GRIPAL INACTIVAT	Cutie cu 1 seringă preumplută din sticlă de tip I (0,5 ml), susp. inj. cu un ac separat (12 luni)	J07BB02	imunologic	155,64	171,21	209,01		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6692		W70905007	EFLUELDA	SUSP. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ		SANOFI WINTHROP INDUSTRIE — FRANȚA	VACCIN GRIPAL INACTIVAT	Cutie cu 1 seringă preumplută din sticlă de tip I (0,5 ml), susp. inj. cu ac separat cu scut de siguranță (ac securizat) (12 luni)	J07BB02	imunologic	155,64	171,21	209,01		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.
6693	N	W70484001	KALSIFOSIN 100 mg/10 ml	SOL. INJ.	100 mg/ 10 ml	CN UNIFARM — S.A. — ROMÂNIA	CALCII FOLINAS	Cutie cu 1 flac. a 10 ml sol. inj. (24 luni)	V03AF03		17,30	19,72	26,66	Cant. 1.000.000 cutii	Prețurile sunt valabile până la data de 16.05.2026.
6694	N	W71126001	UTESEL 0,2 mg/ml	SOL. INJ.	0,2 mg/ml	PHARMA — S.A. — ROMÂNIA	METHYLERGOMET- RINUM	Cutie cu 3 fiole a câte 1 ml sol. inj. (24 luni)	G02AB01		15,90	18,13	24,50	Cant. 100.000 cutii	Prețurile sunt valabile până la data de 13.05.2026.
6695		W67057001	SELTRAZ 20 mg	COMPR. GASTROREZ.	20 mg	DR. REDDY'S LABORATORIES ROMÂNIA — S.R.L. — ROMÂNIA	PANTOPRAZOLUM	Cutie cu 2 blistere din OPA-Al-PVC/Al a câte 14 comprimate gastrorezistente (3 ani)	A02BC02	generic	7,71	8,79	11,88		Prețurile sunt valabile până la data de 31.12.2025.

6696		W69949002	BEYFORTUS 50 mg	SOL. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	50 mg	SANOFI WINTHROP INDUSTRIE — FRANȚA	NIRSEVIMABUM	1 seringă preumplută ambalată cu două ace separate care conține nirsevimbab 50 mg în 0,5 ml (100 mg/ml) (2 ani)	J06BD08	inovativ	1.741,29	1.788,70	2.007,33	Prețurile sunt aprobate pentru o perioadă de 8 luni, în condițiile art. 4 alin. (5 ²)-(5 ³) din normele aprobate prin OMS nr. 368/2017.	Prețurile sunt valabile până la data de 31.01.2026.
6697		W69949001	BEYFORTUS 50 mg	SOL. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	50 mg	SANOFI WINTHROP INDUSTRIE — FRANȚA	NIRSEVIMABUM	1 seringă preumplută care conține nirsevimbab 50 mg în 0,5 ml (100 mg/ml) (2 ani)	J06BD08	inovativ	1.741,29	1.788,70	2.007,33	Prețurile sunt aprobate pentru o perioadă de 8 luni, în condițiile art. 4 alin. (5 ²)-(5 ³) din normele aprobate prin OMS nr. 368/2017.	Prețurile sunt valabile până la data de 31.01.2026.
6698		W69950002	BEYFORTUS 100 mg	SOL. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	100 mg	SANOFI WINTHROP INDUSTRIE — FRANȚA	NIRSEVIMABUM	1 seringă preumplută ambalată cu două ace separate care conține nirsevimbab 100 mg în 1 ml (100 mg/ml) (2 ani)	J06BD08	inovativ	1.741,29	1.788,70	2.007,33	Prețurile sunt aprobate pentru o perioadă de 8 luni, în condițiile art. 4 alin. (5 ²)-(5 ³) din normele aprobate prin OMS nr. 368/2017.	Prețurile sunt valabile până la data de 31.01.2026.
6699		W69950001	BEYFORTUS 100 mg	SOL. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	100 mg	SANOFI WINTHROP INDUSTRIE — FRANȚA	NIRSEVIMABUM	1 seringă preumplută care conține nirsevimbab 100 mg în 1 ml (100 mg/ml) (2 ani)	J06BD08	inovativ	1.741,29	1.788,70	2.007,33	Prețurile sunt aprobate pentru o perioadă de 8 luni, în condițiile art. 4 alin. (5 ²)-(5 ³) din normele aprobate prin OMS nr. 368/2017.	Prețurile sunt valabile până la data de 31.01.2026."

4. În anexa nr. 2 Lista A, după poziția nr. 478 se introduc 7 noi poziții, pozițiile nr. 479-485, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Cod_cim	Stare	Denumire produs	Formă	Concentrație	Firma/Tara	DCI	Ambalaj	Grupa ATC	Statut_anm	PRG pentru medicamente generice 65% actualizare T2 2024 (lei)	PRB pentru medicamente biosimilare 80% _ actualizare T2 2024 (lei)
479	W56291004		BRILIQUE	COMPR. FILM.	90 mg	ASTRAZENECA AB — SUEDIA	TICAGRELOR	Cutie cu 4 blist. calendar transparent din PVC-PVdC/aluminiu (cu simbolurile soare/lună) x 14 compr. film. (3 ani)	B01AC24	inovativ	132,00	
480	W62794001		BRILIQUE	COMPR. FILM.	60 mg	ASTRAZENECA AB — SUEDIA	TICAGRELOR	Blistar calendar transparent din PVC-PVdC/Al (cu simbolurile soare/lună) x 56 compr. film. (3 ani)	B01AC24	inovativ	126,78	

Nr. crt.	Cod_cim	Stare	Denumire produs	Formă	Concentrație	Firma/Tara	DCI	Ambalaj	Grupa ATC	Statut_anm	PRG pentru medicamente generice 65%_actualizare T2 2024 (lei)	PRB pentru medicamente biosimilare 80%_actualizare T2 2024 (lei)
481	W66575001		ROTEAS 60 mg	COMPR. FILM.	60 mg	BERLIN-CHEMIE AG — GERMANIA	EDOXABANUM	Cutie cu blist. PVC/Al x 30 compr. film. (5 ani)	B01AF03	inovativ	161,90	
482	W66574001		ROTEAS 30 mg	COMPR. FILM.	30 mg	BERLIN-CHEMIE AG — GERMANIA	EDOXABANUM	Cutie cu blist. PVC/Al x 30 compr. film. (5 ani)	B01AF03	inovativ	161,90	
483	W57534001		XGEVA 120 mg	SOL. INJ.	70 mg/ml	AMGEN EUROPE B.V.	DENOSUMAB	Cutie x 1 flacon din sticlă ce conține 120 mg denosumab în 1,7 ml soluție injectabilă (3 ani)	M05BX04	inovativ		814,95
484	W63593009		CLEXANE 8.000 UI (80 mg)/0,8 ml	SOL. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	8.000 UI (80 mg)/0,8 ml	SANOFI ROMÂNIA — S.R.L.	ENOXAPARINUM	Cutie cu 6 seringi preumplute (sticlă tip I) asamblate cu dop din cauciuc (clorobutlic sau bromobutlic) și ac de injecție	B01AB05	inovativ		83,57
485	W63590012		CLEXANE 2.000 UI (20 mg)/0,2 ml	SOL. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	2.000 UI (20 mg)/0,2 ml	SANOFI ROMÂNIA — S.R.L.	ENOXAPARINUM	Cutie cu 10 seringi preumplute (sticlă tip I) asamblate cu dop din cauciuc (clorobutlic sau bromobutlic) și ac de injecție	B01AB05	inovativ		46,98”

5. În anexa nr. 2 Lista B, după poziția nr. 1350 se introduc 4 noi poziții, pozițiile nr. 1351-1354, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Cod_cim	Stare	Denumire produs	Formă	Concentrație	Firma/Tara	DCI	Ambalaj	Grupa ATC	Statut_anm	Preț referință generic (PRG)_actualizare T2 2024 (lei)
„1351	W68089002		SPIRONO-LACTONĂ BIOEEL 25 mg	COMPR.	25 mg	BIOEEL MANUFACTURING — S.R.L. — ROMÂNIA	SPIRONOLACTONUM	Cutie cu 5 blist. Al/PVC x 20 compr. (5 ani)	C03DA01	generic	30,80
1352	W70199001		ACID TRANEXAMIC KABI 10 mg/ml	SOL. PERF.	10 mg/ml	FRESENIUS KABI ROMÂNIA — S.R.L. — ROMÂNIA	ACIDUM TRANEXAMICUM	Cutie cu 10 flacoane din PE (KabiPac) a câte 50 ml sol. perf. (30 luni după ambalare pt. comercializare; după prima deschidere a flac. se utilizează imediat)	B02AA02	generic	80,00
1353	W69033001	DC	SANCUSO 3,1 mg/24 ore	PLASTURE TRANSDERMIC	3,1 mg/24 ore	KYOWA KIRIN HOLDINGS B.V.	GRANISETRONUM	Cutie cu 1 plasture transplasture transdermic (hârtie acoperită cu polister/aluminiu/LLDPE)	A04AA02	generic	255,12
1354	W70953001		SANCUSO 3,1 mg/24 ore	PLASTURE TRANSDERMIC	3,1 mg/24 ore	GRÜNENTHAL GMBH — GERMANIA	GRANISETRONUM	Cutie cu 1 plasture transplasture transdermic (hârtie acoperită cu polister/aluminiu/LLDPE) (3 ani)	A04AA02	generic	255,12”

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

ORDIN**pentru aprobarea Metodologiei-cadru privind înființarea, organizarea și funcționarea unităților de învățământ preuniversitar cu statut de unități de aplicație**

Având în vedere:

— prevederile art. 24, art. 52 alin. (5), art. 170 și 171 din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare,

— Referatul de aprobare nr. 1.026/DGMCDRSIP din 6.05.2025 prin care se înaintează proiectul de ordin privind aprobarea Metodologiei-cadru privind înființarea, organizarea și funcționarea unităților de învățământ preuniversitar cu statut de unități de aplicație,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Metodologia-cadru privind înființarea, organizarea și funcționarea unităților de învățământ preuniversitar cu statut de unități de aplicație, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, prevederile Metodologiei-cadru de înființare, organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar cu statut de unități-pilot, experimentale și de aplicație, aprobată prin Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 4.811/2020, și prevederile Regulamentului-cadru privind organizarea și funcționarea unităților de învățământ preuniversitar cu statut de unități-pilot, experimentale

și de aplicație, aprobat prin Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 4.813/2020, sunt aplicabile doar unităților de învățământ preuniversitar cu statut de unități-pilot și celor experimentale.

Art. 3. — Direcția generală management, carieră didactică și rețea școlară în învățământul preuniversitar din cadrul Ministerului Educației și Cercetării, instituțiile de învățământ superior, inspectoratele școlare județene/al municipiului București și unitățile de învățământ preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației și cercetării,
Daniel-Ovidiu David

București, 20 mai 2025.
Nr. 4.063.

ANEXĂ**METODOLOGIE-CADRU****privind înființarea, organizarea și funcționarea unităților de învățământ preuniversitar cu statut de unități de aplicație****CAPITOLUL I**
Dispoziții generale

Art. 1. — (1) Unitățile de învățământ preuniversitar cu statut de unități de aplicație, denumite în continuare *școli de aplicație*, sunt unități de învățământ cu personalitate juridică, cuprinse în rețeaua națională a unităților de învățământ preuniversitar, în care se desfășoară activitățile practice pedagogice pentru elevii din liceele care școlarizează în filiera vocațională, profilul pedagogic, și/sau pentru studenții înscriși la programe universitare de formare pentru cariera didactică, inclusiv masterat didactic, precum și la programe postuniversitare de conversie profesională sau în alte programe de formare relevante pentru domeniul educației.

(2) Activitățile practice pedagogice pentru elevii din liceele care școlarizează în filiera vocațională, profilul pedagogic, și/sau pentru studenții înscriși la programe universitare de formare pentru cariera didactică, inclusiv masterat didactic, denumite în continuare *practică pedagogică*, se organizează în baza unei metodologii specifice aprobate prin ordin al ministrului educației și cercetării, conform prevederilor art. 173 din Legea

învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — (1) În baza prezentei metodologii se înființează Rețeaua națională a școlilor de aplicație (*RNSA*), care cuprinde toate unitățile de învățământ preuniversitar cu statut de școală de aplicație.

(2) Prin includerea în *RNSA*, unitățile de învățământ sunt autorizate să funcționeze cu statut de școală de aplicație.

Art. 3. — Unitățile de învățământ preuniversitar de stat care au asumat filiera vocațională și școlarizează preponderent în profilul pedagogic au, de drept, statut de școală de aplicație, sunt incluse în *RNSA* și asigură suport metodologic celorlalte școli de aplicație pentru organizarea practicii pedagogice pentru elevii din liceele cu profil pedagogic sau pentru studenții înscriși la programe universitare de formare pentru cariera didactică, inclusiv masterat didactic, precum și la programe postuniversitare de conversie profesională.

CAPITOLUL II

Organizarea și funcționarea școlilor de aplicație

Art. 4. — (1) Selecția unităților de învățământ preuniversitar pentru obținerea statutului de școală de aplicație se realizează de către Ministerul Educației și Cercetării în baza unui apel de selecție și a unui calendar aferent, în urma căruia unitățile de învățământ interesate transmit o solicitare scrisă însoțită de documentația care atestă îndeplinirea criteriilor de selecție.

(2) Apelul de selecție, calendarul, precum și comisia de selecție se stabilesc prin notă aprobată de secretarul de stat care coordonează învățământul preuniversitar, elaborată de direcția de specialitate din Ministerul Educației și Cercetării.

(3) Criteriile generale de selecție a unităților de învățământ, altele decât cele care școlarizează preponderent în profilul pedagogic, pentru dobândirea statutului de școală de aplicație sunt:

a) structură instituțională adecvată organizării și desfășurării practicii pedagogice;

b) resurse umane calificate/specializate: profesori înscriși în Registrul național al profesorilor mentori din învățământul preuniversitar sau profesori care predau discipline pedagogice sau care au experiență metodică relevantă în specialitatea disciplinelor/domeniilor pentru care se realizează stagii practice pedagogice sau profesori înscriși în Corpul de mentorat și licențiere în cariera didactică;

c) nivel corespunzător de dotare și de accesibilitate a mijloacelor educaționale, în funcție de context.

(4) Criteriile generale de selecție prevăzute la alin. (3) pot fi completate cu criterii specifice precizate prin apelul de selecție.

(5) Lista unităților de învățământ declarate admise în urma procesului de selecție se aprobă prin ordin al ministrului educației și cercetării.

(6) Durata maximă pentru care o unitate de învățământ dobândește statutul de școală de aplicație este de 5 ani, cu posibilitatea de prelungire, în urma unei evaluări a activității desfășurate ca școală de aplicație.

(7) Monitorizarea desfășurării activităților specifice statutului de școală de aplicație derulate de unitățile de învățământ, în colaborare cu instituțiile de învățământ superior cu atribuții în organizarea formării inițiale pentru profesia didactică, se realizează anual de inspectoratul școlar care poate dispune măsuri de eficientizare, cu informarea conducerii instituției de învățământ superior și a Ministerului Educației și Cercetării. La expirarea perioadei de 5 ani, pe baza rapoartelor de monitorizare, inspectoratul școlar, în colaborare cu instituțiile de învățământ superior partenere, elaborează un raport de evaluare.

(8) La expirarea perioadei de 5 ani, la solicitarea motivată a unităților de învățământ preuniversitar — școli de aplicație, altele decât unitățile cu profil pedagogic, pe baza raportului de evaluare prevăzut la alin. (7), Ministerul Educației și Cercetării poate aproba menținerea unităților de învățământ solicitante în Rețeaua națională a școlilor de aplicație și păstrarea statutului de școală de aplicație pentru o perioadă egală cu perioada inițială.

Art. 5. — În baza analizei de nevoi privind asigurarea practicii pedagogice a elevilor și studenților, realizată de unitățile de învățământ cu profil pedagogic și de instituțiile de învățământ

superior, la propunerea inspectoratelor școlare, Ministerul Educației și Cercetării verifică anual existența cel puțin a numărului minim de unități de învățământ care au statutul de școală de aplicație și asigură, după caz, existența acestuia prin organizarea unei noi selecții.

Art. 6. — (1) Pentru organizarea și desfășurarea activităților de practică pedagogică, instituțiile de învățământ superior cu atribuții în organizarea formării inițiale pentru profesia didactică încheie acorduri-cadru cu școli de aplicație din rețeaua națională.

(2) În situația în care, pentru organizarea practicii pedagogice la o anumită disciplină de studiu/pentru un anumit domeniu, instituția de învățământ superior cu atribuții în organizarea formării inițiale pentru profesia didactică nu identifică în rețeaua națională a școlilor de aplicație o unitate de învățământ care să poată asigura realizarea obiectivelor sale și cu care să poată încheia contract, aceasta transmite inspectoratului școlar, în termen de 10 zile, o solicitare de sprijin. Inspectoratul școlar identifică cel puțin o unitate de învățământ preuniversitar care poate asigura organizarea și desfășurarea stagiilor de practică pedagogică, avizează acordul-cadru încheiat cu aceasta de către instituția de învățământ superior solicitantă și informează Ministerul Educației și Cercetării. La finalul anului școlar, unitatea de învățământ pentru care s-a făcut solicitarea își poate înceta funcționarea cu statut de școală de aplicație sau, cu aprobarea consiliului de administrație al inspectoratului școlar, poate solicita Ministerului Educației și Cercetării includerea în rețeaua națională a școlilor de aplicație, începând cu anul școlar următor.

(3) Unitățile de învățământ preuniversitar care nu școlarizează preponderent în profilul pedagogic și nu au statut de școală de aplicație realizează pregătirea practică din cadrul filierei vocaționale din învățământul pedagogic în baza unui acord-cadru încheiat cu inspectoratul școlar și cu o școală de aplicație. Unitățile de învățământ preuniversitar care școlarizează pe nivel postliceal și asigură formarea inițială pentru maiștri instructori și antrenori realizează programul de formare psihopedagogică necesar pentru ocuparea funcțiilor didactice de maestru instructor sau de antrenor în baza unui acord-cadru încheiat cu inspectoratul școlar și cu un liceu sau colegiu pedagogic cu statut de școală de aplicație.

(4) Unitățile de învățământ preuniversitar și instituțiile de învățământ superior care asigură formarea inițială pentru profesia didactică, în baza acordurilor-cadru prevăzute la alin. (1)-(3), încheie cu școlile de aplicație un contract de colaborare pe o durată de 1-4 ani școlari, pentru stabilirea condițiilor și modalităților de organizare și desfășurare a stagiilor practice pedagogice. Durata contractului de colaborare nu poate depăși perioada pentru care unitatea de învățământ a dobândit statutul de școală de aplicație.

(5) Statutul de școală de aplicație parteneră a unei instituții de învățământ superior cu atribuții în formarea inițială a cadrelor didactice este dobândit de unitatea de învățământ preuniversitar — membră a rețelei naționale a școlilor de aplicație — pentru o perioadă precizată în contractul încheiat cu instituția de învățământ superior.

Art. 7. — (1) Unitățile de învățământ liceal cu statut de școală de aplicație cuprinse în RNSA pot organiza baze de practică

pedagogică pentru asigurarea desfășurării activităților din cadrul practicii pedagogice în contexte diverse, precum școlarizare pe niveluri de învățământ diferite, comunități școlare variate (rural—urban, centru—periferie), alternative educaționale recunoscute de Ministerul Educației și Cercetării și diverse modalități de organizare a procesului de învățământ (învățământ simultan, învățământ special, școlarizarea în grupe/clase în spitale).

(2) Baza de practică pedagogică (BPP) este o asocierie a unei unități de învățământ preuniversitar de nivel liceal cu statut de școală de aplicație, denumită *școală de aplicație coordonatoare*, cu maximum 5 unități de învățământ cu personalitate juridică, cu care încheie acorduri de parteneriat.

(3) Structura unei BPP include obligatoriu următoarele tipuri de unități de învățământ preuniversitar cu personalitate juridică:

a) școala de aplicație coordonatoare — unitatea de învățământ de nivel liceal;

b) o unitate de învățământ care școlarizează elevi care provin din medii vulnerabile pe criteriul social/medical (școală de spital)/etnie/economic/geografic;

c) o unitate de învățământ care școlarizează la nivelurile: educație timpurie, primar și gimnazial;

d) unitate de învățământ de tip vocațional.

(4) Pentru constituirea unei BPP, școala de aplicație coordonatoare se poate asocia cu unități de învățământ din mediul rural și/sau cu alte unități de învățământ de același nivel (unități de învățământ liceal teoretic, vocațional, tehnologic), aflate în același județ/în municipiul București sau în județe învecinate.

(5) O unitate de învățământ preuniversitar poate fi cuprinsă într-o singură BPP.

(6) BPP se înființează pentru o durată de maximum 5 ani școlari, prin decizie a inspectorului școlar general din județul pe raza căruia funcționează școala de aplicație coordonatoare, la propunerea conducerii școlii de aplicație coordonatoare, emisă pe baza acordurilor consiliilor de administrație ale unităților de învățământ preuniversitar componente. Durata de înființare a unei BPP nu poate depăși durata pentru care școala coordonatoare are dobândit statutul de școală de aplicație.

(7) În situații justificate, componența unei BPP se poate modifica pe parcursul funcționării acesteia, situație în care se modifică și decizia de înființare menționată la alin. (6).

(8) În situația în care la nivelul județului/municipiului București funcționează mai multe unități de învățământ liceal care școlarizează în profilul pedagogic, coordonatoare de BPP, inspectoratul școlar desemnează unitatea de învățământ pedagogic care asigură coordonarea metodologică a școlilor de aplicație și a bazelor de practică pedagogică la nivelul județului/municipiului București.

(9) În județele care nu au centre universitare se înființează o singură BPP, coordonată de unitatea de învățământ liceal care școlarizează în profilul pedagogic.

(10) Coordonatorul BPP este directorul/directorul adjunct al școlii de aplicație coordonatoare.

Art. 8. — Școala de aplicație coordonatoare din BPP are următoarele responsabilități:

a) să asigure resursele materiale și umane pentru buna derulare a practicii pedagogice și a activităților de mentorat didactic;

b) să faciliteze colaborarea dintre unitățile de învățământ din structura bazei de practică pentru realizarea activităților practice pedagogice și de mentorat didactic;

c) să construiască și să dezvolte o comunitate de învățare la nivelul BPP;

d) să asigure suport didactic și metodic pentru elevii și profesorii implicați în procesul de predare-învățare-evaluare;

e) să fie centru de resurse educaționale și didactice pentru componenta practică, aplicată, a formării cadrelor didactice;

f) să faciliteze accesul la informații/resurse de specialitate pentru cadre didactice și pentru elevi;

g) să organizeze ateliere, activități de informare/diseminare, webinare în scopul formării de tip mentorat a cadrelor didactice, la nivelul unităților de învățământ componente ale BPP;

h) să dezvolte colaborarea cu instituțiile de învățământ superior cu care sunt încheiate contracte și acorduri pentru stagii practice pedagogice.

Art. 9. — Pentru organizarea și desfășurarea activităților specifice domeniului mentoratului didactic, pentru elaborarea și aplicarea unor proiecte de cercetare în domeniul științelor educației și pentru alte activități de tip practic-pedagogic, academic sau științific, școlile de aplicație și BPP pot colabora, în temeiul unor acorduri de parteneriat, cu asociații sau fundații cu activitate în domeniul educațional, cu instituții de învățământ superior naționale și internaționale, cu institute de cercetare, cu instituții din domeniul cultural și cu alte unități de învățământ.

CAPITOLUL III

Dispoziții finale

Art. 10. — Conducerile unităților de învățământ preuniversitar cu statut de școală de aplicație și ale unităților de învățământ componente ale BPP vor asigura includerea în regulamentul specific de organizare al respectivelor unități de învățământ a unor prevederi care vizează aspecte generate de acest statut.

Art. 11. — (1) Anual, până la data de 31 august, în raport cu organizarea rețelei școlare, Ministerul Educației și Cercetării aprobă, prin ordin de ministru, rețeaua națională a școlilor de aplicație, valabilă în anul școlar următor.

(2) Anual, în perioada 1 septembrie-1 octombrie, fiecare inspectorat școlar transmite la direcția cu atribuții de formare din cadrul Ministerului Educației și Cercetării situația centralizată a bazelor de practică pedagogică înființate la nivelul județului/municipiului București, precizând, pentru fiecare caz în parte, școala de aplicație coordonatoare, unitățile de învățământ componente ale BPP și numărul deciziei de înființare.

(3) Lista BPP din județ/din municipiul București menționată la alin. (2) se publică pe pagina web a inspectoratului școlar.

Art. 12. — Unitățile de învățământ cu statut de școală de aplicație care, la data intrării în vigoare a prezentei metodologii-cadru, sunt membre ale Rețelei naționale a școlilor de aplicație își păstrează calitatea pe care o aveau la data intrării în vigoare a prezentei metodologii-cadru, pentru o perioadă de 5 ani școlari, începând cu anul școlar 2025-2026, indiferent de anul includerii în Rețeaua națională a școlilor de aplicație.

Art. 13. — Prezenta metodologie-cadru nu limitează dreptul școlilor de aplicație de a dobândi, în urma selecției specifice, statutul de școală-pilot.

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

ORDIN**pentru aprobarea Procedurii privind mecanismul de semnalare anonimă a faptelor de violență și a suspiciunilor privind consumul de droguri și alte abateri de la normele de bună conduită în unitățile de învățământ preuniversitar**

Având în vedere:

- prevederile art. 65 din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare;
 - prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.065/2024 privind aprobarea Planului național de combatere a violenței școlare;
 - prevederile Hotărârii Guvernului nr. 344/2022 pentru aprobarea Strategiei naționale în domeniul drogurilor 2022-2026 și a Planului de acțiune pentru implementarea Strategiei naționale în domeniul drogurilor 2022-2026;
 - prevederile Procedurii privind managementul cazurilor de violență asupra antepreșcolarilor/preșcolarilor/elevilor și personalului unității de învățământ, precum și al altor situații corelate în mediul școlar și al suspiciunii de violență asupra copiilor în afara mediului școlar, aprobată prin Ordinul ministrului educației nr. 6.235/2023, cu modificările ulterioare;
 - Referatul de aprobare nr. 2.454 din 22.05.2025,
- în baza art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 731/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare.

ministrul educației și cercetării emite prezentul ordin,

Art. 1. — Se aprobă Procedura privind mecanismul de semnalare anonimă a faptelor de violență și a suspiciunilor privind consumul de droguri și alte abateri de la normele de bună conduită în unitățile de învățământ preuniversitar, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală echitate și performanță în învățământul preuniversitar, inspectoratele școlare și unitățile de învățământ preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației și cercetării,
Daniel-Ovidiu David

București, 28 mai 2025.
Nr. 4.200.

ANEXĂ**PROCEDURĂ****privind mecanismul de semnalare anonimă a faptelor de violență și a suspiciunilor privind consumul de droguri și alte abateri de la normele de bună conduită în unitățile de învățământ preuniversitar****CAPITOLUL I****Dispoziții generale**

Art. 1. — (1) Prezenta procedură stabilește mecanismul de semnalare anonimă a faptelor de violență și a suspiciunilor privind consumul de droguri și alte abateri de la normele de bună conduită în unitățile de învățământ preuniversitar, având ca scop prevenirea și combaterea violenței școlare.

(2) Mecanismul oferă elevilor, părinților, precum și personalului din unitățile de învățământ posibilitatea de a raporta acte de violență într-un mod anonim, fără a li se periclita siguranța, intimitatea sau integritatea.

Art. 2. — Mecanismul de semnalare anonimă se bazează pe următoarele principii fundamentale:

- a) asigurarea confidențialității identității persoanei care face sesizarea;
- b) protecția drepturilor persoanelor implicate în procesul de raportare;
- c) respectarea legislației în vigoare privind protecția datelor cu caracter personal;
- d) asigurarea unui climat educațional sigur, echitabil și fără violență.

CAPITOLUL II**Modalități de sesizare**

Art. 3. — (1) Sesizarea faptelor de violență și a suspiciunilor privind consumul de droguri și alte abateri de la normele de bună conduită poate fi făcută anonim, prin utilizarea următoarelor modalități:

a) cutia fizică de sesizări — amplasată într-un loc accesibil și vizibil din incinta unității de învățământ, destinată colectării sesizărilor anonime. În acest caz, unitatea de învățământ pune la dispoziția personalului și elevilor formulare de sesizare anonimă, conform modelului prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta procedură;

b) formularul electronic — disponibil pe site-ul oficial al unității de învățământ, acesta permite transmiterea sesizărilor în mod anonim, prin completarea informațiilor prevăzute în anexa la prezenta procedură;

c) adresă de e-mail dedicată — permite transmiterea mesajelor anonime printr-un canal electronic securizat, care nu salvează adresa de e-mail a persoanei care a formulat sesizarea, la solicitarea acesteia.

(2) În cazul în care sesizarea suspiciunilor și a cazurilor de violență este făcută prin utilizarea modalităților prevăzute la alin. (1), cu indicarea datelor de identitate, persoana care a formulat-o are dreptul de a cere anonimizarea/asigurarea confidențialității identității.

CAPITOLUL III**Fapte care pot fi semnalate**

Art. 4. — Faptele care pot fi semnalate anonim includ, dar nu se limitează la:

a) cazurile de violență între antepreșcolari/preșcolari/elevi săvârșite în mediul școlar;

b) cazurile de violență asupra antepreșcolarilor/preșcolarilor/elevilor săvârșite de membri ai personalului unității de învățământ în mediul școlar;

c) cazurile de violență asupra personalului unității de învățământ săvârșite de elevi în mediul școlar;

d) suspiciunea de consum de substanțe psihoactive (droguri);

e) existența situațiilor de tipul: suspiciune de port sau folosire, fără drept, de obiecte periculoase; suspiciune de implicare în alte infracțiuni — furt, tâlhărie;

f) cazurile de suspiciune de violență comisă asupra copilului în afara mediului școlar.

CAPITOLUL IV**Procedura de analiză a sesizărilor**

Art. 5. — (1) Toate sesizările anonime care au ca obiect faptele prevăzute la art. 4 sunt analizate de către Comisia pentru prevenirea și combaterea violenței, a faptelor de corupție și discriminării în mediul școlar și promovarea interculturalității, denumită în continuare CPCV, constituită la nivelul unității de învățământ.

(2) CPCV analizează sesizarea și investighează, în acord cu Procedura privind managementul cazurilor de violență asupra antepreșcolarilor/preșcolarilor/elevilor și personalului unității de învățământ, precum și al altor situații corelate în mediul școlar și

al suspiciunii de violență asupra copiilor în afara mediului școlar, aprobată prin Ordinul ministrului educației nr. 6.235/2023, cu modificările ulterioare, pentru a lua măsurile necesare/adequate, cu respectarea principiului confidențialității și respectarea datelor personale conținute de sesizări.

(3) CPCV întocmește rapoarte periodice cu privire la măsurile adoptate și urmărește modul de implementare a acestora.

(4) În situațiile în care faptele de violență/suspiciunile semnalate depășesc competențele și atribuțiile membrilor CPCV, va fi solicitată implicarea altor instituții abilitate, conform legislației în vigoare.

CAPITOLUL V**Protecția identității**

Art. 6. — (1) În cazul în care se cunoaște identitatea persoanei care efectuează sesizarea conform prevederilor art. 3 alin. (2), se iau măsuri de anonimizare a identității acesteia.

(2) Identitatea persoanei prevăzute la alin. (1) este cunoscută doar de către directorul unității de învățământ, respectiv persoana/persoanele desemnată/desemnate de acesta să aibă acces la cutie și/sau la e-mailul dedicat.

(3) Ulterior anonimizării, sesizarea se transmite spre soluționare CPCV. Orice demers de identificare sau de intimidare a persoanei care sesizează va fi considerat abatere disciplinară și va atrage sancțiuni conform legii.

(4) Orice represalii sau discriminări la care sunt supuse persoanele care semnalează fapte de violență, în cazul în care numele acestora devine cunoscut sau acestea declară în public că au semnalat faptele respective, sunt considerate abateri disciplinare și vor atrage sancționarea persoanelor care se fac vinovate conform legii.

CAPITOLUL VI**Dispoziții finale**

Art. 7. — (1) Mecanismul de sesizare anonimă urmează să fie inclus în regulamentul de ordine interioară al unităților de învățământ preuniversitar și publicat pe site-ul unității de învățământ.

(2) Fiecare unitate de învățământ se asigură că orice persoană interesată are acces la modalitățile de sesizare prevăzute la art. 3.

(3) Prevederile prezentei proceduri vor fi diseminate periodic, prin diverse mijloace, către personalul unităților de învățământ, către elevi și familiile acestora.

(4) Informațiile referitoare la modalitățile de sesizare sunt distribuite către personalul unității de învățământ, elevi și familiile acestora periodic, iar elevii vor fi încurajați constant să le utilizeze atunci când este cazul.

Art. 8. — Prezenta procedură poate fi revizuită periodic, pentru a se asigura eficiența mecanismului și conformitatea cu legislația în vigoare.

Art. 9. — Reglementările interne ale unităților de învățământ referitoare la mijloacele de sesizare a faptelor de violență sunt adaptate pentru a respecta prevederile prezentei proceduri.

F O R M U L A R

de sesizare anonimă a faptelor de violență și/sau a suspiciunilor privind consumul de substanțe psihoactive (droguri) și alte abateri de la normele de bună conduită, de către elevi sau personalul școlii

Acest formular este destinat semnalării faptelor de violență în cadrul unității de învățământ. Rolul lui este de a ne ajuta să identificăm situațiile problematice și soluțiile la acestea. Este important să completezi acest formular cât de repede poți după petrecerea faptei și să incluzi cât mai multe detalii reale.

Completarea sa nu necesită includerea numelui tău sau a altor date personale. Dacă îți dorești, poți menționa numele tău, caz în care acesta va fi anonimizat. Identitatea ta va fi cunoscută doar de directorul unității de învățământ sau persoana/persoanele desemnată/desemnate de acesta să deschidă cutia/să acceseze e-mailul dedicat.

Toate informațiile vor fi tratate cu seriozitate și maximă confidențialitate. Ești în deplină siguranță.

1. Tipul faptei observate sau trăite (Bifează una sau mai multe opțiuni.):

- ☐ violență fizică (de exemplu, lovire, împingere, trântire);
☐ violență verbală (de exemplu, jigniri, umiliri, insulte);
☐ hărțuire/bullying (de exemplu, intimidare repetată, excludere socială, zvonuri);
☐ comportament inadecvat al personalului școlii;
☐ consum de droguri în școală;
☐ alte situații (Te rugăm să detaliezi mai jos.).

2. Descrierea faptei

(Ce s-a întâmplat? Cine a fost implicat? Cum s-a manifestat fapta?)

.....

3. Locul în care a avut loc fapta

(de exemplu, sala de clasă, curtea școlii, holuri, toaletă, în afara școlii etc.)

.....

4. Data și ora aproximativă a incidentului

.....

5. Ai mai asistat la fapte similare din partea persoanei implicate?

- ☐ Da
☐ Nu
☐ Nu știu

Dacă da, poți oferi detalii suplimentare:

.....

6. Alte observații/sugestii/informații relevante:

.....

NOTĂ:

Formularul poate fi introdus în cutia fizică de sesizări amplasată în școală sau completat online, dacă este disponibilă această opțiune.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

