

Punct de vedere

Comisia de Etică a Universității din București a primit, ca urmare a articolului „CATEDRA DE ABUZ: PROFESOR UNIVERSITAR CAUTĂ DRAGOSTEA ÎN FACULTATE”, apărut pe site-ul rise.project (<https://www.riseproject.ro/investigations/investigatii/catedra-de-abuz-profesor-universitar-cauta-dragostea-in-facultate>), o serie de sesizări referitoare la mai multe posibile abateri de la etica universitară în comportamentul , cadru didactic la Departamentul de Jurnalism al Facultății de Jurnalism și Științele Comunicării, după cum urmează:

- sesizarea , înregistrată cu numărul 1628/29.01.2024;
 - sesizarea înregistrată cu numărul 1630/29.01.2024;
 - sesizarea înregistrată cu numărul 2238/05.02.2024;
 - sesizarea înregistrată cu numărul 1996/01.02.2024;
 - sesizarea înregistrată cu numărul 1994/01.02.2024;
 - sesizarea înregistrată cu numărul 1993/01.02.2024;
 - sesizarea înregistrată cu numărul 1995/01.02.2024;
 - sesizarea înregistrată cu numărul 3454/26.02.2024;
 - sesizarea înregistrată cu numărul 2161/02.02.2024;
 - sesizarea înregistrată cu numărul 2333/06.02.2024;
- Comisia de Etică, întrunită în data de 01.02.2024, în conformitate cu regulamentul său de organizare și funcționare, a hotărât că este necesar să se solicite punctul de vedere al domnului , precum și punctul de vedere al
- Acestea au fost transmise Comisiei de Etică după cum urmează:
- punctul de vedere înregistrat cu numărul 2480/07.02.2024;

- punctul de vedere al domnului
3260/21.02.2024;

înregistrat cu numărul

Menționăm că domnul a solicitat prelungirea termenului regulamentar de 10 zile lucrătoare cu încă 10 zile pentru a transmite punctul de vedere, iar membrii Comisiei de Etică au aprobat prin vot această cerere. Domnul nu a mai fost anunțat de decizia comisiei, deoarece la momentul încheierii votului s-a primit punctul de vedere solicitat, care s-a încadrat în termenul regulamentar.

Comisia de Etică a Universității din București, întrunită în data de **04.03.2024**, a analizat toate documentele mai sus menționate.

Examinând sesizările depuse de petiționarele absolvente ale FJSC, se reține că acestea solicită Comisiei de Etică să constate săvârșirea de către

a unor fapte de abuz, hărțuire și hărțuire sexuală și să dispună desfacerea contractului de muncă al acestui cadru didactic.

Aceleași fapte sunt expuse și în sesizarea precum și în prima sesizare a

Suplimentar, în cea de a doua sesizare, se arată că, după publicarea articolului pe site-ul *rise.project*, ca răspuns la articolul jurnalistic menționat mai sus, a trimis mai multe drepturi la replică redacțiilor care au preluat materialul Rise Project, a scris postări și comentarii pe Grupul FJSC (grupul informal de Facebook al facultății) și a lansat o pagină dedicată pe platforma de socializare Facebook (), unde publică, începând din 26 ianuarie 2024, postări al căror conținut poate fi încadrat drept:

- hărțuire a studenților și a absolvenților FJSC (cu identificarea clară a persoanelor vizate);
- amenințare a studenților, a absolvenților FJSC și a cadrelor didactice FJSC;
- umilire, intimidare, bullying, atac la persoană la adresa studenților, a absolvenților FJSC și a cadrelor didactice FJSC;
- exercitare de presiuni asupra studenților, absolvenților și cadrelor didactice ale FJSC;
- manipulare și dezinformare a opiniei publice;
- folosire a unui limbaj ofensator, ireverențios;
- denigrare a FJSC, a studenților, absolvenților și cadrelor didactice ale FJSC;
- publicare a unor informații din corespondența privată, fără acceptul celorlalte persoane și fără a fi vorba despre informații de interes public;
- lansare de informații false și de teorii cu scop denigrator despre studenții, absolvenții și cadrele didactice FJSC.

În sfârșit, sesizarea reclamă faptul că, la data de 13 ianuarie 2017, ”a calomniat-o și jignit-o pe pagina de Facebook a ”, în sensul că ar fi afirmat în mod neadevărat faptul că ar fi candidat pe un post de cadru didactic la FJSC din cadrul UB și ar fi fost respinsă.

A. Având în vedere numărul mare al sesizărilor, precum și complexitatea faptelor reclamate, Comisia de Etică va examina cu prioritate chestiunile referitoare la abuz și hărțuire sexuală.



În primul rând, Comisia de Etică reține că faptele au fost săvârșite de
cu mult timp în urmă și că, astfel cum rezultă din punctul de vedere al
deși unele dintre acestea au fost aduse la cunoștința unor cadre
didactice și una dintre victime a fost sfătuită să facă plângere, aceasta nu a sesizat organele
competente. Cu toate acestea, Comisia de Etică reține că această împrejurare nu constituie un
impediment pentru a analiza pe fond sesizările din punctul de vedere strict al încălcării
normelor de etică și deontologie, care, în conformitate cu art. 10 din Codul de etică și
deontologie al UB, nu se prescriu. Totuși, Comisia de Etică reamintește că nesesizarea faptelor
la timp poate să genereze dificultăți severe în gestionarea acestor cazuri deosebit de complexe,
atât din punctul de vedere al atragerii răspunderii, cât și al probatoriului care trebuie
administrat. Mai mult, nesesizarea faptelor la timp lasă victima fără o protecție efectivă și
vulnerabilizează mediul universitar prin riscul repetării și amplificării lor cât timp nu sunt
descoperite. Din această perspectivă, Comisia de Etică constată că sesizările s-au făcut cu o
mare întârziere și doar după o anchetă jurnalistică publicată pe site-ul *rise.project* și reiterează
recomandarea ca victimele faptelor de abuz și de hărțuire sexuală săvârșite de cadrele didactice
să sesizeze prompt structurile specializate din cadrul UB (Biroul Incluziune, Echitate și
Egalitate de Șanse și Comisia de Etică).

În al doilea rând, raportat la cadrul de reglementare, Comisia de Etică reține că, potrivit
art. 3 din Codul de etică și deontologie al UB, *"Autonomia oferă Universității dreptul de a
evalua și de a sancționa public moral și instituțional activitatea membrilor săi dacă se
dovedește că aceștia încalcă normele universitare în vigoare, chiar dacă fapta nu întrunește
elementele constitutive ale unei fapte pentru care legea prevede o sancțiune."*

De asemenea, conform art. 11 din Codul de etică și deontologie al UB:

*"Responsabilitatea obligă membrii comunității academice la un comportament care
exclde, atât offline cât și online, formularea în scris sau verbal de opinii tendențioase sau
folosirea unui limbaj vulgar, jignitor, ireverențios, precum și hărțuirea, amenințarea, umilirea,
intimidarea, bullyingul, atacul la persoană, dezinformarea, calomnia sau denigrarea
Universității din București, a facultăților, a unor programe sau persoane din propria instituție,
a studenților sau a comunității academice în ansamblul ei. În mod specific, sunt interzise
următoarele:*

(1) *Insulta verbală sau scrisă;*

(2) *Abuzul de putere;*

(3) *Hărțuirea, înțeleasă drept comportament degradant, intimidant sau umilitor
prin care este afectată capacitatea unei persoane de a-și desfășura în mod firesc activitățile
profesionale și de studiu sau de a-și exercita drepturile, indiferent de formele în care s-ar putea
manifesta acesta (precum hărțuirea sexuală, șicanarea sistematică și altele asemenea)."*

Comisia de Etică reține că, deși faptele sesizate au fost săvârșite cu mult timp în trecut,
dispozițiile actuale din Codul de etică și deontologie al UB sunt aplicabile, deoarece abuzul de
putere și hărțuirea sub orice formă sunt dintotdeauna fapte contrare eticii, "condamnabile" în
UB.

Examinând sesizările și probele care le însoțesc, punctul de vedere al

precum și punctul de vedere al dlui 1

Comisia de Etică urmează să constate că faptele reclamate constituie încălcări ale art. 11 din
Codul de etică și deontologie al UB.

Comisia de Etică reamintește că un cadru didactic, în baza autorității de care se bucură în
virtutea funcției didactice, are îndatorirea să se abțină de la orice comportament care ar fi de
natură să altereze principiile și valorile care constituie temelia activității universitare, în special
obiectivitatea, integritatea și respectul reciproc în cadrul procesului de învățământ.



În mod evident, "relațiile de dragoste" (romantice sau sexuale) constând în întâlniri private cu studenți în afara spațiului universitar și în afara orelor de consultații programate în mod oficial, precum și discuțiile sau schimburile de mesaje private între un cadru didactic și studenți având un conținut străin activității didactice, constituie abateri de la regulile de etică, fiind incompatibile cu buna desfășurare a procesului de învățământ. Nu se poate accepta sub nicio formă ca un cadru didactic, folosind autoritatea lui, să pretindă sau să obțină în orice mod favoruri personale, inclusiv de natură sexuală.

Chiar și în ipoteza pe care o susține în apărare _____, în care am presupune că inițiativa unor relații personale inadecvate ar fi aparținut studenților, cadrul didactic nu trebuie să tolereze asemenea conduite. El trebuie să manifeste maximă prudență și diligență în relația cu studenții, are datoria de a se abține de la orice conduită care ar face să planeze asupra lui suspiciuni de natură să afecteze prestigiul funcției didactice și calitatea procesului de învățământ și, dacă există devieri chiar din partea studenților, este dator să acționeze ferm pentru a le corecta, solicitând sprijinul organelor de conducere ale facultății și, după caz, ale universității care au competența de a lua măsuri imediate pentru a gestiona situația.

În acest context, doar cu titlu preventiv, Comisia de Etică subliniază că hărțuirea sexuală este o faptă deosebit de gravă care este sancționată de art. 299 din Codul penal din 2009, astfel cum a fost modificat recent prin Legea nr. 430/2023, prin care s-a prevăzut expres (ca agravantă) că, în cazul în care fapta de hărțuire sexuală a fost săvârșită de către personalul didactic din învățământul universitar sau preuniversitar împotriva unui elev sau student, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime.

În concluzie, Comisia de Etică apreciază că, din punctul de vedere strict al eticii și deontologiei universitare, este necesară constatarea încălcării de către _____ a art. 11 din Codul de etică și deontologie al UB în ceea ce privește faptele de abuz de putere și hărțuire sexuală, independent de împrejurarea că victimele nu au formulat, potrivit legii, plângere penală. De asemenea, luând în considerare faptul că nu este vorba de un caz unic, izolat, ci de un număr mare de cazuri, Comisia de Etică, pe lângă constatarea săvârșirii încălcării normelor de etică, recomandă să se constituie o comisie de disciplină în vederea cercetării și luării măsurilor corespunzătoare, în condițiile legii.

B. În ceea ce privește cea de a doua sesizare

_____ referitoare la răspunsurile la articolul jurnalistic apărut pe site-ul *rise.project*, publicate în spațiul on-line de _____, Comisia de Etică reține faptul că, potrivit legii, cel care este vizat de un articol de presă prin care i se aduc anumite acuzații are, la rândul lui, dreptul la replică/la apărare, însă, în toate cazurile, libertatea de exprimare (fie a jurnaliștilor, fie a celui care exercită dreptul la replică/apărare) nu este una absolută, cea mai importantă limită legală și etică fiind aceea a respectării onoarei, reputației și demnității umane.

Comisia de Etică apreciază că nu este cazul să examineze dacă s-au depășit sau nu limitele libertății de exprimare în exercitarea dreptului la replică/la apărare, fiind suficientă, pe fond, constatarea încălcării de către _____ a prevederilor art. 11 din Codul de etică și deontologie al UB, astfel cum s-a motivat mai sus. În acest context, revine conducerii FJSC să analizeze situația și să ia toate măsurile care se impun pentru a preveni pe viitor asemenea abateri din partea cadrelor didactice și pentru a asigura, astfel, un climat sănătos indispensabil unui proces de învățământ de calitate.

C. În ceea ce privește sesizarea

_____ , Comisia de Etică reține faptul că aceasta nu are legătură cu celelalte sesizări și vizează un schimb de replici



pe care părțile l-au avut cu mulți ani în urmă, pe o pagină de Facebook. Totuși, Comisia de Etică reamintește că și relațiile dintre cadrele didactice trebuie să se bazeze pe respect și curtoazie, nefiind îngăduite afirmații care nu au o bază factuală (neverificate/neadevărate) sau care sunt de natură să aducă atingere demnității și reputației unui cadru didactic.

În concluzie, pentru toate considerentele expuse,

Comisia de Etică

Constată încălcarea de către **a art. 11 din**
Codul de etică și deontologie al Universității din București, în special sub aspectul
faptelor de abuz de putere și hărțuire sexuală.

Președintele Comisiei de Etică
Universitatea din București