

Nr. 2/04.01.2022

**ADRESĂ**

către: Universitatea Politehnică din București  
În atenția Domnului Rector Mihnea Cosmin COSTOIU

Prin prezenta, avem respectuoasa rugămintă, să ne transmiteți opinia dumneavoastră cu privire la rezultatul matematic al interpretării următoarelor două texte de lege:

**„Prin excepție de la prevederile alin. (1), hotărârile privind dobândirea sau înstrăinarea dreptului de proprietate în cazul bunurilor imobile se adoptă de consiliul local cu majoritatea calificată definită la art. 5 lit. dd), de două treimi din numărul consilierilor locali în funcție”.**

Potrivit art. 5 lit. dd) „majoritatea calificată - primul număr natural care este mai mare decât valoarea numerică rezultată în urma aplicării fracției/procentului stabilite/stabilit prin lege la totalul membrilor organului colegial stabilit în condițiile legii”.

**Interpretarea nr. 1**

O variantă de interpretare a celor două texte de lege anterioare este cea prin care se aplică fracția de (2/3) după cum urmează:

Numărul total al membrilor organului colegial	Majoritatea absolută	Majoritatea calificată
9	5	<u>7</u>
11	6	8
13	7	9
15	8	<u>11</u>
17	9	12
19	10	13
21	11	<u>15</u>
23	12	16
25	13	17
27	14	<u>19</u>

## Interpretarea nr. 2

Având în vedere faptul că fracția  $2/3$  reprezintă  $0,66(6)$ , respectiv  $66,66666(6)\%$  considerăm că în mod eronat la calcularea majorității calificate, a fost rotunjit o dată  $0,66(6)$  la  $0,67$ , și apoi s-a mai rotunjit o dată la numărul întreg.

Fracția  $2/3$  este  $0,666(6)$ , și nu  $0,67$ , motiv pentru care considerăm calculul corect al majorității calificate este următorul:

Numărul total al membrilor organului colegial	Majoritatea absolută	Procentul aferent fracției de $2/3$ cu care se înmulțește numărul total al membrilor organului colegial	Numărul rezultat ca urmare a aplicării fracției la numărul total al membrilor organului colegial	Primul număr natural care este mai mare decât valoarea numerică rezultată în urma a aplicării fracției/procentului la numărul total al membrilor organului colegial
A	B	C	$D = C \times A$	E = D rotunjit la întregul superior
9	5	0,6666(6)	5,9994	6
11	6	0,6666(6)	7,3326	8
13	7	0,6666(6)	8,6658	9
15	8	0,6666(6)	9,9999	10
17	9	0,6666(6)	11,3322	12
19	10	0,6666(6)	12,6654	13
21	11	0,6666(6)	13,9986	14
23	12	0,6666(6)	15,3318	16
25	13	0,6666(6)	16,665	17
27	14	0,6666(6)	17,9982	18

Când spunem că s-a comis o greșeală rotunjindu-se de două ori, ne referim la faptul ca în loc să se rotunjească așa cum prevede textul de lege doar la următorul număr natural care este mai mare decât valoarea numerică rezultată în urma aplicării fracției/procentului stabilit prin lege la totalul membrilor organului colegial stabilit în condițiile legii, calculul Interpretării nr. 1 în mod eronat a rotunjit fracția  $2/3$  de la  $0,66(6)$  la  $0,67$  care înmulțit cu numărul membrilor organului colegial are rezultate care în cazul anumitor organe colegiale dă naștere la situații aberante de exemplu în cazul organului colegial cu 9 membri  $2/3$  din cifra 9 este reprezentată de cifra 7. Printr-un calcul simplu de împărțire a cifrei 7 la cifra 9 observăm ca 7 din 9 reprezintă  $0,77$  din numărul de membri. Procentul de  $0,77$  reprezintă peste  $3/4$  ( $75\%$ ) din numărul membrilor organului colegial și nicidecum de  $2/3$  ( $66\%$ ) reprezentat de  $0,66(6)$ .

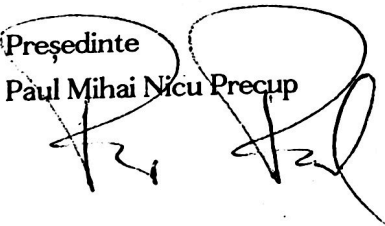
Având în vedere cele menționate anterior, vă solicităm punctul de vedere cu privire la punerea în aplicare a textului legal din punct de vedere practic, respectând regulile matematice, ținând cont de textul de lege care specifică majoritatea calificată de minim două treimi *pentru toate localitățile* din România, și nu majoritate calificată de două treimi pentru unele localități și majoritate calificată de trei sferturi pentru alte localități, cum rezultă din Interpretarea nr. 1. De altfel, deși nu există organe colegiale (consilii locale) compuse din 3 consilieri, totuși, mergând pe raționamentul din Interpretarea nr. 1 ar rezulta că la un organ colegial (consiliu local) compus din 3 consilieri două treimi ar trebui să fie reprezentată de 3 consilieri.

Punctul dumneavoastră de vedere este important deoarece trebuie luată o decizie cu privire la aplicarea unitară a textului de lege astfel încât acesta să nu prejudicieze anumite localități, iar pentru aceasta facem apel la interpretarea textului conform competențelor dumneavoastră.

Așteptăm răspunsul dumneavoastră la adresa de email [paul.precup@gmail.com](mailto:paul.precup@gmail.com) sau [paul.precup@mogosoia.ro](mailto:paul.precup@mogosoia.ro).

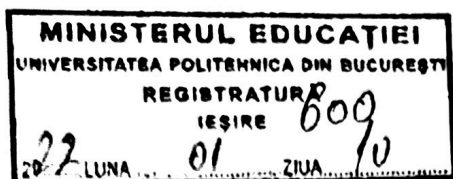
Președinte

Paul Mihai Nicu Precup





MINISTERUL EDUCAȚIEI  
Universitatea POLITEHNICA din București  
Cabinet Rector



București, 10 ianuarie 2022

Stimate domnule primar,

Având în vedere adresa dumneavoastră cu numărul 2/04.01.2022 transmisă către universitatea Politehnica din București, prin care ne solicitați un punct de vedere cu privire la punerea în aplicare a textului legal din punct de vedere practic, ținând cont de textul de lege care specifică majoritatea calificată de minim două treimi pentru toate localitățile din România.

Luând în considerare textul transmis de dumneavoastră, apreciem că punerea în aplicare a textului legal din punct de vedere practic se încadrează în Interpretarea nr. 2 Mai precis, atunci cand numarul membrilor este 15 majoritate calificata este  $2/3 \times 15 = 10$  si nu 11.

Mai mult, din analiza Interpretării 1, dacă numărul de membri din consiliu ar fi egal cu 3, ar rezulta ca majoritatea calificată să fie identic unanimitatea, ceea ce nu poate fi luat în considerare.

Apreciem, domnule primar, că textul de lege conține o neglijență, anume că nu s-a luat în considerare că, uneori, rezultatul înmulțirii cu  $2/3$  poate fi un număr întreg și atunci majoritatea calificată este reprezentată de exact acel număr întreg. Așadar corect în text ar fi, *majoritate calificată – primul număr natural mai mare sau egal cu ...*

În speranța că acest răspuns ajută în interpretarea textului și punerea în aplicare din punct de vedere practic, precum și pentru luarea deciziilor, vă asigurăm de toată aprecierea noastră.

Cu stimă,

Tudor PRISECA

Președinte Senat





## CONSILIUL LEGISLATIV

Serviciul de Relații Externe, Protocol, Presă, Petiții și Relații cu Publicul

Calea 13 Septembrie nr. 1-3, Palatul Parlamentului, Corp B1, Sector 5, București  
Tel.: 021 314 0824 / Fax: 021 414 2061 / E-mail: relatii publice@clr.ro / www.clr.ro

Nr. R86/12 ianuarie 2022

Filiala Județeană Ilfov a Asociației Comunelor din România  
Domnului Președinte Paul Mihai Nicu PRECUP  
E-mail: paul.precup@gmail.com

Referitor la solicitarea dumneavoastră nr.8/10.01.2022, înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. R86/11.01.2022, prin care solicitați un punct de vedere referitor la modalitatea de calcul a majorității calificate necesare pentru adoptarea anumitor hotărâri ale consiliilor locale, vă facem cunoscute următoarele:

1. Potrivit prevederilor art.79 din Constituție și ale art.1 alin.(1) din Legea nr.73/1993 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Legislativ, republicată, Consiliul Legislativ este organ consultativ de specialitate al Parlamentului care *avizează proiectele de acte normative în vederea sistematizării, unificării și coordonării întregii legislații și ține evidența oficială a legislației României.*

Prin urmare, Consiliul Legislativ nu are competența legală de a constata dacă Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr.25/2021 este în acord cu dispozițiile legale.

2. Cu **titlu informativ**, precizăm că Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr.25/2021 pentru aprobarea modelului orientativ al statutului unității administrativ-teritoriale, precum și a modelului orientativ al regulamentului de organizare și funcționare a consiliului local are ca temei legal dispozițiile **art.129 alin.(3) lit.a) teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ** cu modificările și completările ulterioare. Potrivit acestui text de lege „prin ordin al ministrului de resort se aprobă un model **orientativ** al statutului unității administrativ-teritoriale, precum și un model **orientativ** al regulamentului de organizare și funcționare a consiliului local”. Prin urmare, în acord cu dispozițiile legale menționate dar și cu **principiul autonomiei locale**, consacrat de **art.120 alin.(1) din Constituție**, normele cuprinse în acest ordin **au valoare orientativă, nefiind obligatorii pentru autoritățile administrației publice locale.**

Referitor la interpretarea dispozițiilor **art.5 lit.dd)** din Codul administrativ, potrivit cărora **majoritatea calificată** reprezintă „primul număr natural care este mai mare decât valoarea numerică rezultată în urma aplicării fracției/procentului stabilite/stabilit prin lege la totalul membrilor organului colegial stabilit în condițiile legii”, menționăm că, așa cum a reținut și Curtea Constituțională prin **Decizia nr.238/2020**, „*există mai multe metode interpretative, și anume literală, extensivă, restrictivă, gramaticală, sistematică, istorică, teleologică sau logică, iar scopul avut în vedere la adoptarea normei este un instrument al uneia dintre aceste metode interpretative, cea teleologică.*”

Codul administrativ stabilește obligația adoptării hotărârilor consiliului local/județean cu **majoritatea calificată de două treimi** din numărul consilierilor locali sau consilierilor județeni în funcție, după caz, în situațiile prevăzute la art.139 alin.(2), art.152 alin.(5), art.239 alin.(3) și art.291 alin.(5) lit.b). Întrucât numărul membrilor organului colegial reprezentând majoritatea calificată se determină prin **efectuarea unui calcul**, respectiv prin aplicarea fracției de  $\frac{2}{3}$  la totalul membrilor organului colegial, apreciem că singura rațiune care a impus necesitatea definirii noțiunii de majoritate calificată la art.5 lit.dd) este aceea de a evita înțelesul echivoc al acestei noțiuni în situația în care rezultatul calculului nu este un număr natural, situație care poate apărea dat fiind numărul diferit de membri ai consiliilor locale/județene. Dacă rezultatul calculului ar fi fost, în toate situațiile, un număr natural, definiția de la art.5 lit.dd) nu ar mai fi fost necesară, majoritatea calificată de două treimi fiind întotdeauna egală cu rezultatul obținut prin aplicarea fracției menționate. Or, văzând tabelul din cuprinsul art.112 alin.(1) din Codul administrativ, se observă cu numai în situația în care consiliul local este format din 9, 15, 21 sau 27 de membri rezultatul determinat prin aplicarea fracției de  $\frac{2}{3}$  reprezintă un număr natural. În celelalte situații rezultatul este un număr zecimal. Întrucât numărul de voturi exprimate reprezintă întotdeauna un număr natural, în situația în care rezultatul calculului este un număr zecimal, apare necesitatea stabilirii numărului minim de voturi pentru întrunirea majorității calificate, problemă care se rezolvă prin aplicarea regulii prevăzute la art.5 lit.dd). Așadar, întrucât necesitatea prevederii unei reguli de stabilire a numărului reprezentând majoritatea calificată a apărut pentru a rezolva problema determinată de situația în care rezultatul calculului nu este un număr natural, rezultă că legiuitorul a instituit regula prevăzută la art.5 lit.dd) în scopul aplicării acesteia pentru rezolvarea problemei menționate, fiind incidentă numai în situațiile în care există acea problemă.

Având în vedere cele reținute, apreciem că regula prevăzută la art.5 lit.dd) pentru determinarea majorității calificate este subsecventă efectuării calculului și este aplicabilă doar în situația în care această majoritate nu rezultă direct din efectuarea calculului prin aplicarea fracției de  $\frac{2}{3}$ . În cazul în care rezultatul calculului este un număr natural, acest număr reprezintă chiar majoritatea calificată, nemaifiind necesară parcurgerea celui de-al doilea pas al algoritmului, constând în stabilirea numărului natural mai mare decât valoarea rezultată din calcul.

Apreciem că această interpretare este susținută și de sintagma „**primul număr natural care este mai mare decât valoarea numerică**” din debutul definiției, referirea la „valoare numerică” având la bază premisa că rezultatul nu este un număr natural.

Menționăm că, spre deosebire de situația stabilirii majorității simple, când rațiunea adăugării unei unități la rezultatul obținut prin aplicarea fracției de  $\frac{1}{2}$  la numărul membrilor prezenți, chiar dacă acest rezultat este un număr natural, constă în aceea că numărul celor care votează pentru adoptarea hotărârii trebuie să fie mai mare decât numărul celor care votează împotriva, în cazul majorității calificate, rezultatul obținut reprezintă, prin ipoteză, un număr mai mare de jumătate din întreg, motiv pentru care nu se mai impune adăugarea unei unități.

Cu deosebită considerație,

ȘEF SERVICIU

Claudia GRIGORAS

